

ORIGINALE

# CITTA' DI BENEVENTO

- 2 AGO, 2011



## Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

N. 12

Del 5.07.2011

OGGETTO: Artt. 23 e 24 della L.R. N. 16/2004 e ss.mm.ii. e delibera di G.R. N. 834 dell'11.05.2007. Esame osservazioni e Adozione Piano Urbanistico Comunale (PUC).

### RIUNIONE

L'anno duemilaundici il giorno 5 del mese di luglio  
alle ore 10,15 in Benevento, nella consueta Sala delle Adunanze Consiliari di Palazzo Mosti, si è  
riunito in sessione straordinaria e seduta pubblica.

Presiede il Presidente del Consiglio Avv. Luigi Boccalone

Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 28 Consiglieri n. 5

		P	A			P	A
<b>PEPE</b>	<b>Fausto</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>MOLINARO</b>	<b>Giuseppe</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>AMBROSONE</b>	<b>Luigi</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>NARDONE</b>	<b>Carmine</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>BOCCALONE</b>	<b>Luigi</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>ORLANDO</b>	<b>Nazzareno</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>CANGIANO</b>	<b>Mario</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>ORREI</b>	<b>Mario</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>CAPEZZONE</b>	<b>Roberto</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>PALLADINO</b>	<b>Marcello</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>CASTIELLO</b>	<b>Enrico</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>PALMIERI</b>	<b>Annachiara</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>COLLARILE</b>	<b>Leonida</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>PANUNZIO</b>	<b>Umberto</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>DAMIANO</b>	<b>Aldo</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>PASQUARIELLO</b>	<b>Mario</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>DE MINICO</b>	<b>Luigi</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>PICUCCI</b>	<b>Oberdan</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>DE NIGRIS</b>	<b>Luigi</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<b>QUARANTIELLO</b>	<b>Giovanni</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>DE PIERRO</b>	<b>Francesco</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>TANGA</b>	<b>Sergio</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>DE RIENZO</b>	<b>Massimo</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>TIBALDI</b>	<b>Raffaele</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>FIORE</b>	<b>Pasquale</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>TRUSIO</b>	<b>Luigi</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>FIORETTI</b>	<b>Floriana</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>ZOINO</b>	<b>Francesco</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>LANNI</b>	<b>Nazzareno</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>ZOINO</b>	<b>Mario</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>LAURO</b>	<b>Vincenzo</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>ZOLLO</b>	<b>Giuseppe</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>MICELI</b>	<b>Angelo</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Avv. Antonio Orlacchio con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori: Abbate, Aversano, Campone, De Luca, Del Vecchio, Guerra, Iadanza, Lepore, Scarinzi.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Generale  
Antonio Orlacchio

Il Presidente del Consiglio  
Avv. Luigi Boccalone

## I RIUNIONE DI CONSIGLIO COMUNALE P.U.C.

Il Presidente alle ore 10,15 del 5 luglio 2011, invita il Segretario a procedere all'appello;  
PRESENTI 28 ;

Il Presidente dà inizio ai lavori e legge al Consiglio la proposta deliberativa agli atti;

Interviene il Consigliere Pasquariello che illustra la pregiudiziale Ambrosone + altri ed inviata a mezzo fax di sabato 2 luglio 2011 ed assunta al protocollo dell'Ente al N. 61343 di lunedì 4 luglio 2011 ( allegato 1);

Entra in aula il Consigliere Ambrosone; PRESENTI 29;

Il Presidente dà lettura del parere depositato agli atti della Presidenza dal Segretario Generale prot. 6136/2011( allegato 2);

Intervengono i Consiglieri De Pierro, Lanni, Tibaldi, Capezzone; Il Presidente pone in votazione la suddetta pregiudiziale Ambrosone + altri prot. 61343/2011 ( allegato 1 ) che consegue il seguente risultato:

Escono dall'aula i Consiglieri De Pierro, Lauro, Palladino, Panunzio, Zoino Francesco;  
PRESENTI 24

RESPINTA con 16 VOTI CONTRARI ( il Sindaco, Boccalone, Cangiano, Collarile, Damiano, De Rienzo, Fiore, Fioretti, Lanni, Miceli, Molinaro, Orrei, Palmieri, Tanga, Zoino Mario, Zollo) ; 7 VOTI FAVOREVOLI - 1 ASTENUTO ( Capezzone);

Rientrano in aula i Consiglieri : De Pierro, Palladino, Zoino; PRESENTI 27

Il Presidente alle ore 11, 30 fa osservare all'Assemblea un minuto di silenzio in memoria del Caporal Maggiore Gaetano Tuccillo perito in un attentato terroristico in Afghanistan;

Il Consigliere Orlando presenta al tavolo della presidenza una pregiudiziale prot. 61620/2011 ( allegato 3 ), di cui il Presidente dà lettura;

Intervengono i Consiglieri: Capezzone, Cangiano, Orlando, Palmieri, Tibaldi, De Pierro, Zoino Mario, Ambrosone, Lanni, Palladino , Tanga.

Il Presidente pone in votazione la pregiudiziale Orlando prot. 61620/2011 ( allegato 3 ) primo firmatario Consigliere Pasquariello che consegue il seguente risultato: RESPINTA con 18 VOTI CONTRARI ( il Sindaco, Boccalone, Cangiano, Collarile, Damiano, De Rienzo, Fiore, Fioretti, Lanni, Miceli, Molinaro, Orrei, Palladino, Palmieri, Tanga, Zoino Francesco, Zoino Mario Zollo) ; 8 VOTI FAVOREVOLI - 1 ASTENUTO ( Capezzone);

Il Consigliere Orlando presenta al tavolo della presidenza una ulteriore pregiudiziale prot. 61747 (allegato 4 ), di cui il Presidente dà lettura;

Intervengono i Consiglieri Orlando e Lanni;

Esce dall'aula il Consigliere De Rienzo ed entra in aula il Consigliere Lauro;

PRESENTI 27

Il Presidente pone in votazione la pregiudiziale Orlando prot. 61747/2011 (allegato 4) primo firmatario Consigliere Pasquariello che consegue il seguente risultato.;

RESPINTA con 17 VOTI CONTRARI ( il Sindaco, Boccalone, Cangiano, Collarile, Damiano, Fiore, Fioretti, Lanni, Miceli, Molinaro, Orrei, Palladino, Palmieri, Tanga, Zoino Francesco, Zoino Mario, Zollo) ; 8 VOTI FAVOREVOLI - 2 ASTENUTI ( Capezzone, Lauro);

Interviene il Consigliere Capezzone che presenta al tavolo della presidenza una pregiudiziale prot. 61748/2011 ( allegato 5 ) ed illustra la stessa;

Interviene il Dirigente Ing. Zotti;

Entra in aula il Consigliere De Rienzo ed escono dall'aula i Consiglieri Nardone, Quarantiello, Zoino Francesco;

PRESENTI 25

Il Presidente pone in votazione la pregiudiziale Capezzone prot. 61748/2011 ( allegato 5), che consegue il seguente risultato: RESPINTA con 17 VOTI CONTRARI ( ( il Sindaco, Boccalone, Cangiano, Collarile, Damiano, De Rienzo, Fiore, Fioretti, Lanni, Miceli, Molinaro, Orrei, Palladino, Palmieri, Tanga, Zoino Mario, Zollo) ; 8 VOTI FAVOREVOLI ;

Interviene il Consigliere Pasquariello

Interviene il Sindaco;

Entra in aula il Consigliere Picucci; PRESENTI 26

Il Presidente sospende la seduta alle ore 14,20 e la stessa riprende alle ore 15, 30;

L'Assessore Aversano relaziona sull'argomento;

Intervengono i Consiglieri Nardone, Miceli, Zoino Mario, Picucci, il Presidente Boccalone e di nuovo l'Assessore Aversano;

Il Presidente chiude la seduta alle ore 17,10 del 5 luglio 2011.

Il tutto come da fonoregistrazione allegata.



## CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

### CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno 2 AGO. 2011 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. .... del Reg. Pubbl.)
- è stata trasmessa al Prefetto della provincia di Benevento con nota prot. n. .... in data ..... (art. 135, comma 2 del T.U. 267/2000);

Li 2 AGO. 2011

**Il Messo Comunale**

IL CAPOMESSO COMUNALE  
(Francesco MUCCI)

**Il Segretario Generale**

Avv. Antonio Orlacchio

---

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

### CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno .....

- perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4°, T.U. 267/2000);
- decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art. 134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li .....

**Il Segretario Generale**

Avv. Antonio Orlacchio

Prot. 613/3

ACCELERATO 1

## MESSAGGIO FAX

al N° 0824/47774 Data 2 LUGLIO 2011Da GLI SCRIVENTI CONSIGLIERI COMUNALIA SEGRETERIA GENERALE DEL COMUNE DI BENVENUTO

c.a. \_\_\_\_\_

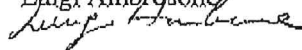
N° Pag. 4

Con preghiera di protocollare e trasmettere  
al Presidente del Consiglio Comunale ed al  
Segretario Generale.

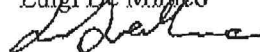
decisione del Consiglio sulla proposta di delibera in oggetto sia sospesa in attesa dell'entrata in vigore del suddetto Regolamento regionale.

Distinti saluti.

Luigi Ambrosone



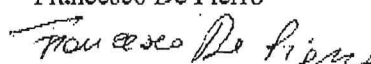
Luigi De Mirteo



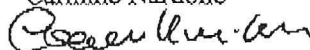
Luigi De Nigris



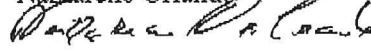
Francesco De Pierro



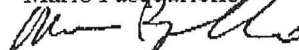
Carmine Nardone



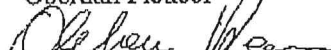
Nazzareno Orlando



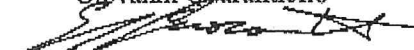
Mario Pasquariello



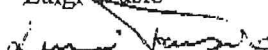
Oberdan Picucci



Giovanni Quarantiello



Luigi Trusio



ALLEGATO 2



# Città di Benevento

Segreteria Generale

Via Annunziata Pl. Mosti – tel. 0824 772214 / Fax 0824 47774

Prot. n. 61362

Da palazzo Mosti lì, 4 luglio 2011

Al Sig. Presidente del Consiglio Comunale  
Avv. Luigi Boccalone  
SEDE

p.c. Al Sig. Sindaco  
SEDE

OGGETTO: Proposta di delibera consiliare di adozione del PUC.  
Pregiudiziale – Parere.

Con nota in data 2 luglio 2011, pervenuta il 4 luglio 2011, dieci Consiglieri Comunali, primo firmatario Ambrosone, hanno chiesto motivatamente di “sospendere la fase amministrativa di adozione del PUC” in attesa dell’entrata in vigore del Regolamento attuativo di cui all’art. 43bis della Legge Regionale Campania n. 16/2004, introdotto dalla L.R. 1/2011, chiedendo il parere dello scrivente sulla pregiudiziale proposta.

Si premette doverosamente, sotto il profilo strettamente procedurale, che gli Organi legittimati a richiedere l’assistenza della Segreteria Generale sono quelli di indirizzo politico, cioè il Consiglio, la Giunta, intesi nella loro interezza, e il Sindaco, nonché i Dirigenti, ex art. 50, comma 2° lett. e) del Regolamento degli Uffici. Singoli Consiglieri o gruppi di Consiglieri non hanno quindi, la facoltà di chiedere “pareri” all’Ufficio di Segreteria Generale.

Nello spirito, tuttavia, di collaborazione ritengo di poter formulare il mio parere in merito.

Il Presidente del Consiglio valuterà, nella sua autonomia decisionale, se portarlo o meno all’attenzione del Consiglio Comunale.

Ciò posto, i Consiglieri istanti sollevano sostanzialmente un problema di ulteriore procedibilità della proposta di deliberazione consiliare di adozione del PUC, il cui schema è già stato approvato dalla Giunta, sostenendo che la norma regolatrice della procedura (art. 24 L.R. 16/2004) è stata abrogata dalla L.R. 1/2011 a decorrere dal 13.6.2011.

Ricominciare tutti i procedimenti già iniziati per sopravvenute modificazioni normative, toglierebbe ogni certezza al diritto e, quindi, ai rapporti ed agli atti in itinere, fatta salva naturalmente diversa previsione normativa.

La applicazione dei suindicati principi trova conferma anche nel Regolamento in attuazione dell'art. 43bis della Legge Regionale 16/2004 , laddove all'art. 1, comma 4, dispone che "i procedimenti di formazione dei piani territoriali ed urbanistici, la cui proposta è stata adottata alla data di entrata in vigore del presente regolamento, si concludono secondo le disposizioni della norma vigente al momento dell'avvio del procedimento stesso".

L'eccezione che il Regolamento non è stato ancora definitivamente approvato ex art. 56 dello Statuto Regionale, non limita la portata e la forza dei principi suenucleati, in quanto questi ultimi troverebbero applicazione anche in assenza della suddetta previsione regolamentare.

La questione si porrebbe solo e soltanto se lo "ius superveniens" disponesse espressamente l'azzeramento delle procedure e/o l'annullamento ipso iure degli atti già posti in essere. Ma non è il caso che ci occupa.

Ne consegue che, a parere di chi scrive, il Consiglio può procedere nei lavori di adozione del PUC.



IL SEGRETARIO GENERALE

- Antonio Orlacchio -



Prot. 61620

ACCELTATO 3

Benevento, 5 luglio 2011

Preg.mo Signor  
**Presidente del Consiglio Comunale di Benevento**  
**Avv. Luigi Boccalone**

Preg.mo Signor  
**Segretario Generale del Comune di Benevento**  
**Dott. Antonio Orlacchio**

Oggetto: eccezione preliminare allo svolgimento del Consiglio Comunale.

I sottoscritti consiglieri comunali, premesso il combinato disposto degli artt.li 34, n.3 (*"Le commissioni permanenti sono costituite da consiglieri comunali che rappresentano, con criterio proporzionale, complessivamente tutti i gruppi..."*), 37, n.1 (*"Le commissioni permanenti costituiscono articolazioni del consiglio comunale ed esercitano le loro funzioni concorrendo ai compiti di indirizzo e di controllo politico amministrativo allo stesso attribuiti..."*), 37, n.2 (*"Le commissioni provvedono all'esame preliminare degli atti di competenza del Consiglio."*) del regolamento del Consiglio Comunale di Benevento.

In considerazione del fatto che:

- il Consiglio Comunale attualmente in carica è composto da un numero di consiglieri comunali (32) inferiore a quello (40) che componeva il precedente Consiglio Comunale;
- nell'attuale civica assise sono presenti consiglieri comunali nuovi rispetto a quelli presenti nel precedente Consiglio Comunale;
- nel Consiglio Comunale attualmente in carica si sono costituiti gruppi consiliari diversi da quelli presenti nel precedente "parlamentino" cittadino;
- di conseguenza, la composizione delle commissioni consiliari permanenti è diversa da quella delle commissioni consiliari presenti nella scorsa consiliatura. Del pari, diversa è la rappresentanza dei consiglieri comunali all'interno delle commissioni consiliari permanenti;
- ogni proposta di delibera all'attenzione del Consiglio Comunale necessita del preventivo parere della competente commissione consiliare.

Rilevato che:

- la proposta di delibera consiliare all'ordine del giorno dell'odierna seduta di Consiglio Comunale necessita del preventivo parere della competente commissione consiliare urbanistica nella sua attuale composizione e rappresentatività;
- viceversa, la proposta di delibera consiliare all'ordine del giorno dell'odierna seduta di Consiglio Comunale non è assistita dal suddetto necessario parere preliminare ma solo dal parere, ormai non più attuale e sufficiente, della commissione urbanistica rappresentativa del precedente Consiglio Comunale;

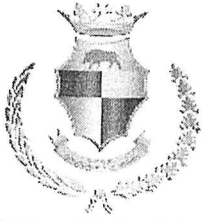
- in verità, costituendo le commissioni consiliari permanenti "articolarzioni del Consiglio", l'esame obbligatorio da parte della commissione costituisce una mera fase preliminare del complessivo esame da parte del Consiglio e vale a porre in condizione il plenum di avere compiuta certezza delle questioni poste al suo esame, grazie alla loro preventiva valutazione da parte dei rappresentanti dei gruppi in commissione: è evidente che, una volta che la composizione del Consiglio sia stata rinnovata a seguito delle elezioni, l'esame da parte del Consiglio deve essere completamente rinnovato a partire dall'esame preliminare in commissione, visto che la diversa composizione personale e politica impedisce all'esame da parte della precedente commissione consiliare di conseguire le finalità ad esso assegnate dal regolamento.

Tutto quanto innanzi premesso, gli scriventi consiglieri comunali, previo parere del Segretario Generale, che espressamente richiedono, chiedono il ritiro della proposta di delibera all'ordine del giorno dell'odierno Consiglio Comunale e la sottoposizione della stessa al preventivo obbligatorio parere della odierna, competente, commissione consiliare urbanistica.

I consiglieri comunali

Mario Billo  
Napoleone Orlando  
Gennaro De Luca  
Luigi...  
Francesco...  
...  
...





# COMUNE DI BENEVENTO

Ufficio Messi Comunali  
Via Annunziata Pal. Mosti – 0824772216  
82100 Benevento

---

Prot. n. 2011/0073749 del 18/08/2011  
Rif. Prot. 2011/0070520 del 02/08/2011

SEGRETERIA GENERALE SEDE  
-

Oggetto: TRASMISSIONE DELIBERE DI C.C. DAL N° 12 AL N° 27 PER AFFISSIONE.

N° 12

Si certifica che l'atto n. 1092 del 02/08/2011 di cui all'oggetto è stato pubblicato all'Albo Pretorio on-line del Comune di Benevento dal 02/08/2011 al 17/08/2011 .

Benevento, 18/08/2011

Il Messo Comunale



IL CAPO MESSO COMUNALE  
(Francesco MUCCI)

ALLEGATO 4

Al Presidente del Consiglio  
Al Segretario Generale

Prot. n. 61747  
del 5-07-2011

Eccezione ~~preliminare~~ PRELIMINARE

I sottoscritti Consiglieri Comunali avanzano una eccezione preliminare riguardo alla discussione ed approvazione del nuovo Piano Urbanistico Comunale.

Si fa presente, infatti, che se è vero che lo stesso ha avuto l'assenso della Commissione Urbanistica composta da Consiglieri in carica nella passata consiliatura, lo stesso non può affermarsi rispetto alla attuale Commissione bilancio.

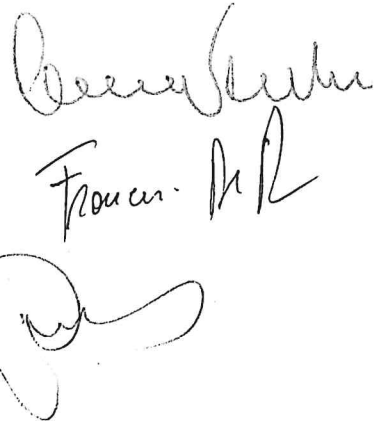

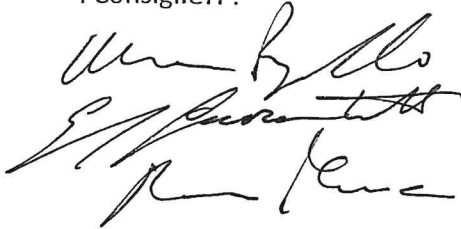
Appare chiaro, infatti, come più volte richiesto dallo stesso Presidente del Consiglio, che l'approvazione dello strumento economico era propedeutico alla verifica degli eventuali Capitoli di spesa collegati alla approvazione del PUC.

Non è sufficiente a tal fine, secondo noi, l'approvazione della sola Giunta.

Appare, altresì chiaro, che sarebbe necessario ed opportuno conoscere quantomeno il punto di vista dei Revisori dei Conti rendendo così edotto l'intero Consiglio.

Si chiede dunque agli organismi a disposizione del Consiglio stesso un parere che sani ogni dubbio sulla legittimità del percorso intrapreso.

I Consiglieri :



Benevento.....05/07/2011.....

Premessa che: in data 16.2.2004, la Provincia di Benevento ha adottato il P.T.C.P.

- che detto piano investe aspetti tecnici, di organizzazione e pianificazione offerti anche al P.U.C. per essere necessarie la conformità dello stesso al P.T.C.P. quale strumento sovraordinato.
- che il P.T.C.P. è stato tenuto alla Regione Campania ai fini delle verifiche finali di conformità, anche in merito alle Volontarie Ambientali Strutturali.
- che la V.A.S. offrendo anche al P.U.C. anche per quanto attiene il dimensionamento degli interventi; fatto che non avviene.

Compendio che il P.T.R. è stato approvato con l. 13. nell'Ottobre 2008.

che ad oggi non risulta pervenute alla Provincia di Benevento le verifiche concernenti ad adeguamenti del P.T.C.P. con una parte delle L. Regionale. che è in attesa l'approvazione di un nuovo piano territoriale regionale.

Dottorati Comitati rilevano di come l'adozione del P.U.C. pone un'incertezza nella conformità del P.T.C.P. e del P.T.R. in merito ai dimensionamenti e ai contenuti della Volontaria Ambientale Strutturale.