

ORIGINALE

CITTA' DI BENEVENTO

- 2 AGO. 2011



Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

N. 15

Del 11.07.2011

OGGETTO: Artt. 23 e 24 della L.R. N. 16/2004 e ss.mm.ii. e delibera di G.R. N. 834 dell'11.05.2007. Esame osservazioni e Adozione Piano Urbanistico Comunale (PUC).
IV RIUNIONE.

L'anno duemilaundici il giorno 11 del mese di luglio
alle ore 11,00 in Benevento, nella consueta Sala delle Adunanze Consiliari di Palazzo Mosti, si è
riunito in sessione straordinaria e seduta pubblica.

Presiede il Presidente del Consiglio Avv. Luigi Boccalone

Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 23 Consiglieri n. 10

		P	A			P	A
PEPE	Fausto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	MOLINARO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AMBROSONE	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	NARDONE	Carmine	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
BOCCALONE	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	ORLANDO	Nazzareno	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
CANGIANO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORREI	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPEZZONE	Roberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PALLADINO	Marcello	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CASTIELLO	Enrico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PALMIERI	Annachiara	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
COLLARILE	Leonida	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PANUNZIO	Umberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DAMIANO	Aldo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PASQUARIELLO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE MINICO	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PICUCCI	Oberdan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE NIGRIS	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	QUARANTIELLO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE PIERRO	Francesco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	TANGA	Sergio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE RIENZO	Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TIBALDI	Raffaele	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIORE	Pasquale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TRUSIO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIORETTI	Floriana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Francesco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
LANNI	Nazzareno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LAURO	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOLLO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MICELI	Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Avv. Antonio Orlacchio con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori: Abbate, Aversano, Campone, De Luca, Del Vecchio, Guerra, Iadanza, Lepore, Scarinzi.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Generale
Antonio Orlacchio

Il Presidente del Consiglio
Avv. Luigi Boccalone

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno - 2 AGO. 2011 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. del Reg. Pubbl.)
- è stata trasmessa al Prefetto della provincia di Benevento con nota prot. n. in data (art. 135, comma 2 del T.U. 267/2000);

Li - 2 AGO. 2011

Il Messo Comunale

IL CAPO MESSO COMUNALE
(Francesco MUCCI)

Il Segretario Generale

Avv. Antonio Orlacchio

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno

- perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4°, T.U. 267/2000);
- decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art. 134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li

Il Segretario Generale
Avv. Antonio Orlacchio

IV RIUNIONE DI CONSIGLIO COMUNALE P.U.C.

Per assenza del Presidente, il Vice Presidente Lauro alle ore 11.00 del giorno 11 luglio 2011, invita il Segretario generale a procedere all'appello; PRESENTI 23 ;

Si premette che nelle sedute del 5 - 6 e 7 luglio 2011 si è svolta la discussione generale del P.U.C.

Si prosegue con la votazione delle osservazioni pervenute.

Metodologicamente su ciascuna osservazione sono intervenuti Consiglieri comunali sia per dichiarazione di voto, sia per proposta di rigetto, accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni stesse.

L'esito delle votazioni, di cui al sottostante prospetto, inerisce alla proposta, unica su ciascuna osservazione, risultante dalla fonoregistrazione allegata.

Ne consegue che l'esito di ogni votazione, che riporta sempre la dizione " si accoglie" oppure "si rigetta", deve essere letto tenendo presente la proposta in fonoregistrazione, nel senso che l'accoglimento e/o il rigetto potrebbero essere parziali e/o riferiti a pareri, depositati agli atti.

Entra in aula il Presidente Boccalone PRESENTI 24

Vengono depositati al tavolo della Presidenza i pareri redatti dal Consulente Arch. Carbone e dal Progettista Arch. Palmieri : PARERE 1BIS (allegato1), PARERE 15BIS (allegato2), PARERE 48 BIS (allegato 3);

Interviene il Consigliere Pasquariello che legge all'Assemblea un documento redatto dai Consiglieri SIL.- TEL- UDEUR- UDC (allegato 4) ;

Abbandonano l'aula i Consiglieri: De Minico, Pasquariello, Quarantiello;
PRESENTI 21

Si passa alla votazione delle osservazioni:



Osservazione N. 1	Si accoglie	21 voti favorevoli
Osservazione N. 2	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano , Lauro)
Osservazione N. 3	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano , Lauro)
Osservazione N. 4	Rinviata	Unanimità
Osservazione N. 5	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N. 6	Rinviata	Unanimità
Osservazione N. 7	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N. 8	Si accoglie	19 voti favorevoli- 2 astenuti (Capezzano , Lauro)
Osservazione N. 9	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano , Lauro) Esce Capezzano PRESENTI 20
Osservazione N.10	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Entra Capezzano PRESENTI 21
Osservazione N.11	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.12	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.13	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro) Esce Lanni PRESENTI 20
Osservazione N.14	Si respinge	18 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro) Entra Lanni Presenti 21
Osservazione N.15	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.16	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.17	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.18	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.19	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 contrari (Capezzano, Lauro)
Osservazione N.20	Si accoglie.	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzano, Lauro)

Osservazione N.21	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.22	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.23	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.24	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.25	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.26	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.27	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.28	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.29	Si accoglie	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.30	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.31	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro) Esce Lanni PRESENTI 20
Osservazione N.32	Si respinge	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Rientra Lanni PRESENTI 21
Osservazione N.33	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.34	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.35	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.36	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.37	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro) (proposta Miceli allegato 5)
Osservazione N.38	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.39	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.40	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.41	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.42	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.43	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.44	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.45	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro) Esce Molinaro PRESENTI 20
Osservazione N.46	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro) Rientra Molinaro PRESENTI 21
Osservazione N.47	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.48	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.49	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.50	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.51	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.52	Si respinge	19 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.53	Si respinge	PRESENTI 18 16 voti favorevoli - 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.54	Si accoglie	16 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.55	Si accoglie	16 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.56	Si respinge	16 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro) Entra Orrei PRESENTI 19
Osservazione N.57	Si respinge	17 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.58	Si accoglie	17 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro)
Osservazione N.59	Si respinge	19 voti favorevoli – 2 astenuti (Capezzone, Lauro) Entra Cangiano PRESENTI 20
Osservazione N.4	Si accoglie	UNANIMITA' (Proposta Capezzone allegat)
Osservazione N.6	Si respinge	18 voti favorevoli 2 voti contrari (Capezzone - Lauro)



- 1- Stralciare dalle tavole della zonizzazione urbanistica del PUC le aree di trasformazione urbanistica citate nell'osservazione e segnatamente le aree relative ai seguenti comparti: TU98C4, TU71D3, TU93C4, TU92C4, TU85C4, TU78C4, TU76C4, TU77C4, TU79C4, TU84C4, TU107D3, TU75C4, TU52C1.
- 2- Dare atto che per alcune delle predette aree di trasformazione è già proposta lo stralcio dalla zonizzazione urbanistica a seguito dell'accoglimento di altre osservazioni e pertanto si confermano i rispettivi pareri tecnici;
- 3- Dare atto altresì che accogliendo altre osservazioni è proposto lo stralcio di altre aree di trasformazione non evidenziate nell'elenco dell'osservazione n. 1 e pertanto si confermano rispettivi pareri;
- 4- Dare atto che in conseguenza della proposta di stralcio dalla zonizzazione urbanistica del PUC di cui al precedente punto 1 le rispettive aree assumono le seguenti destinazioni in analogia con le aree limitrofe:
 - E2 per le aree TU98C4;
 - E3 per le aree TU71D3;
 - E5 per le aree TU93C4;
 - F6 per le aree TU92C4;
 - E2 per le aree TU85C4,
 - D3 per le aree TU77C4;
 - E3 per le aree TU76C4;
 - F6 per le aree TU78C4;
 - E3 per le aree TU84C4 e TU107D3;
 - E5 per le aree TU79C4;
 - E5 per le aree TU75C4,
 - F6 per le aree TU52C1
- 5- Confermare il precedente parere esclusivamente nella parte del punto 1 e nella parte relativa al calcolo del consumo di suolo.
- 6- In considerazione dell'aumento dell'estensione delle zone elementari E5 anche per effetto dell'accoglimento dell'osservazione n.1 e le modifiche conseguenti, introdurre nelle norme del PUC e segnatamente all'articolo delle zone elementari E5 il seguente comma: *" gli interventi edilizi che riguardano lotti liberi esistenti all'atto di adozione del PUC maggiori di 5000 mq, si attuano dopo l'inclusione dell'intera zona elementare E5 negli atti di programmazione degli interventi"*

Benevento, 08.07.2011

Il Consulente
Arch. Vincenzo Carbone

Il Progettista
Arch. Pasquale Palmiere





OSSERVAZIONI AL PUC della CITTA' DI BENEVENTO

Legge n.1150 del 1942 – D.M. 1444 del 1968 – L.R. n.16 del 2004

IL PROGETTISTA: arch. Pasquale Palmieri
IL CONSULENTE PER IL PUC: arch. Vincenzo Carbone

OSSERVAZIONE N.15

- Acquisita nel Registro della Città di Benevento il 18/05/2009 Protocollo n.15
- Osservante: CUSANO GIOVANNI E FRAGNITO ANNA

RIFERIMENTI CATASTALI DELL'OSSERVAZIONE

- Lastrico solare sito alla via Iacopo da Benevento, distinto in catasto al foglio 88 part. 29 sub 4 e 5, facente parte di un fabbricato costituito da un piano interrato, costruito con concessione edilizia n. 1585 del 22-5-87 e successiva variante in corso d'opera n. 2449 del 14-11-90, sul quale esiste il diritto di elevare costruzione.

DESTINAZIONE ASSEGNATA ALL'AREA OGGETTO DI OSSERVAZIONE

- Piano Urbanistico Comunale approvato con delibera di Giunta Comunale n.36 del 26-02-09
- Zona elementare B.

MOTIVAZIONE DELL'OSSERVAZIONE (come da osservazione proposta)

Necessità di realizzare sul lastrico solare una funzione commerciale o relativa a servizi privati d'interesse pubblico.

PROPOSTA DELL'OSSERVANTE

Modificare la destinazione da zona elementare del tipo B in zona elementare D2 del tipo ZTO D o in F4.

PARERE DEL PROGETTISTA E DEL CONSULENTE

PAPERDE 15 BIS

Esaminata l'osservazione, le motivazioni contenute ed i criteri informativi del PUC a cui è stato assoggettato, le considerazioni evidenziate, si ritiene, sotto l'aspetto tecnico, che la proposta del ricorrente non è accoglibile confermando la destinazione specifica a parcheggio del fabbricato esistente equiparabile alla F3.

Il Progettista
Arch. Pasquale Palmieri

Il Consulente per il PUC
Arch. Vincenzo Carbone

OSSERVAZIONI AL PUC della CITTA' DI BENEVENTO

Legge n.1150 del 1942 – D.M. 1444 del 1968 – L.R. n.16 del 2004

IL PROGETTISTA: arch. Pasquale Palmieri

IL CONSULENTE PER IL PUC: arch. Vincenzo Carbone

OSSERVAZIONE N. 48

- Acquisita nel Registro della Città di Benevento il 27/05/2009 Protocollo n. 48.
- Osservante: DONATIELLO ADRIANA.

RIFERIMENTI CATASTALI DELL'OSSERVAZIONE

- Località Coluonni - Foglio n. 33 particelle n.1629.

DESTINAZIONE ASSEGNATA ALL'AREA OGGETTO DI OSSERVAZIONE

- Piano Urbanistico Comunale approvato con delibera di Giunta Comunale n.36 del 26-02-09
- Zona omogenea del tipo E5.

MOTIVAZIONE DELL'OSSERVAZIONE (come da osservazione proposta)

La proposta di PUC per l'area in oggetto pur prevedendo un indice fondiario maggiore del vigente PRG penalizza l'area in questione per due motivazione: 1) La particella viene interessata da una viabilità che collega la strada per Apice con la S.S. 90 bis, inutile infrastruttura, replica di quella esistente. 2) In adiacenza è previsto un comparto edificatorio del tipo TUC4 (TU75C4) che rappresenta un'area residenziale in piena zona agricola arbitraria..

PROPOSTA DELL'OSSERVANTE

Chiede che non venga realizzata la viabilità di piano che attraversa la particella e che il comparto edificatorio del tipo TU75C4 venga declassato ad una delle zone agricole.

PARERE DEL PROGETTISTA E DEL CONSULENTE

PARERE 48 BIS

L'osservazione pur riguardando una questione puntuale o di ambito pone in evidenza, nello spirito di collaborazione richiesto dalla Legge Regionale al processo di formazione del Piano, aspetti di carattere generale relativi al sistema infrastrutturale previsto nell'area e alle previsioni di aree di trasformazione urbanistica (TU75C4).

In effetti, si ravvisava la necessità nella proposta di PUC di un collegamento viario tra la statale 90 bis e l'attuale strada per Apice. In conseguenza di questa impostazione l'area poteva anche essere oggetto di un rafforzamento urbanistico sotto il profilo delle previsioni.

La natura quindi della perimetrazione di un'area TU era quindi sottoposta alla verifica infrastrutturale. Dalla ricognizione effettuata anche a seguito dell'osservazione si avverte la complessità della infrastruttura, tenuto conto delle caratteristiche globali dell'area nonché della fascia di protezione del corridoi ecologico.

Ciò porta a considerare la necessità, anche in relazione alle considerazioni dell'osservante, di rivedere l'assetto urbanistico dell'area in funzione della eventuale rimozione dell'infrastruttura stradale sia nel tratto a valle (torrente – SP Apice) e sia nel tratto a monte (SS 90 BIS – SP Apice) nel rispetto del principio della omogeneità. La previsione dell'infrastruttura nell'ispirazione dell'impostazione era anche finalizzata a ricercare un collegamento con la funzione pubblica da allestire nella superficie compensativa dell'area di trasformazione urbanistica. Ciò rende evidente che la mancanza della previsione infrastrutturale fa venir meno il ruolo della funzione pubblica da allestire nell'area di

MEMERANGEN
DIBENEF



I sottoscritti consiglieri comunali, appartenenti ai gruppi consiliari Udeur, Udc, Territorio è Libertà e Sud, Innovazione e Legalità, considerato che: il presidente del Consiglio comunale, su input dell'Amministrazione, ha convocato il Consiglio comunale avente all'ordine del giorno l'adozione della proposta di Piano Urbanistico Comunale per ben 5 sedute consecutive, senza soluzione di continuità; a nulla sono valsi i tentativi effettuati dai gruppi consiliari di minoranza in conferenza dei capigruppo volti ad ottenere una più razionale calendarizzazione dei lavori al fine di consentire un adeguato svolgimento dei lavori d'aula ed una appropriata ed esaustiva trattazione di un sì rilevante argomento quale è il Puc (ciò anche in considerazione del fatto che nella civica assise sono presenti molti neo consiglieri che non hanno partecipato alle precedenti fasi di formazione della proposta di Puc oggi all'attenzione del Consiglio comunale); gli scriventi consiglieri, nella seduta consiliare del 5 luglio scorso, hanno sollevato, fra le altre, una questione pregiudiziale in quanto la proposta di Puc licenziata dalla Giunta comunale non può essere adottata dal Consiglio comunale secondo la procedura di cui all'articolo 24 della Legge regionale Campania n.16/04 dal momento che, alla data di discussione della suddetta proposta, la norma procedurale sopra richiamata non è più in vigore, essendo stata abrogata dall'articolo 4 della Legge regionale Campania n.1/11 sicché, in applicazione del principio giuridico tempus regit actum, la revisione del Puc dovrà seguire l'iter e le regole dettate dalla novella legislativa recata dal suindicato articolo 4 della Legge regionale Campania n.1/11. Pertanto, la revisione del Piano Urbanistico Comunale dovrà rispettare il disposto di cui all'articolo 43-bis della Legge regionale Campania n.16/04, non potendosi applicare una procedura amministrativa, quella dell'ex art.24, oramai giuridicamente inesistente, ragion per cui il Consiglio comunale di Benevento dovrà attenersi alle regole procedurali che saranno introdotte dal Regolamento attuativo ex art. 43bis all'esito della fase di definitiva approvazione in Consiglio regionale; a seguito di quanto innanzi detto, hanno doverosamente chiesto la sospensione del Consiglio comunale e della fase amministrativa di adozione del Puc in attesa dell'entrata in vigore del predetto Regolamento attuativo, in modo da deliberare la adozione del Puc nel pieno rispetto della disciplina legislativa di settore; la maggioranza ha respinto tale richiesta di sospensione dei lavori consiliari; le successive sedute consiliari del 6 e 7 luglio scorsi hanno avuto luogo solo grazie all'atteggiamento responsabile dei consiglieri di minoranza che, dopo oltre un'ora dal fissato inizio dei lavori, hanno garantito il numero legale nonostante l'assenza di diversi consiglieri di maggioranza; gli scriventi consiglieri di minoranza, pur ritenendo la procedura intrapresa sub iudice, hanno partecipato attivamente ed in maniera propositiva alla discussione sulla proposta di Puc presentata dall'Amministrazione evidenziando tutti i dubbi e le perplessità che la stessa suscita ed esprimendo la netta contrarietà alla stessa non senza proporre quella che è la loro "proposta" di città; nella seduta consiliare del 7 luglio scorso terminata la discussione generale sull'importante strumento di pianificazione ed approssimandosi la civica assise a procedere alla votazione delle osservazioni al Puc, la maggioranza, inaspettatamente e con motivazioni risibili, ha chiesto e votato la sospensione dei lavori e della seduta di Consiglio comunale già fissata per l'8 luglio scorso. "onde consentire ai neo consiglieri di approfondire le osservazioni prima di procedere alla votazione delle

N. 37

In merito all'osservazione n. 37 si chiede di respingere lo stesso nelle richieste di ampliamento del Comparto Contiguo TUC6, già eliminato dal piano Tecnico 1-2005, ma di accogliere l'osservazione nelle richieste di modificare il fascicolo nuovo di progetto.

Alch

~~Alch~~



U

Il sottotitolo *Complexi Complexi*
con riferimento alle versioni n
4 e n 6. ottiene che i punti 02)
e 3) della versione n 6. appaiono
anche puntualmente alla versione n
4. Con il punto chiude la indicazione
della velocità di primo appoggio
la palla. 1542 del F.33. con
cubano dell'aria renduta in
testimone B2.

11 LUG 2011

Pietro Caporali



Il sottosistema Complesso Comandi
con riferimento alle versioni n
4 e n 6, oltre che i parti 02)
e 3) della versione n 6, affasciano
anche parimenti alle versioni n
4. Con il punto chiude la indicazione
della validità di piano afferente
la palla. 1542 del F.33. con
colonne dell'area rendue in
terpomerone B1.

11 LUG 2011

Pietro Caporin



Il sottosistema Complesso Comandi
con riferimento alle versioni n
4 e n 6. ottenute da i parti 02)
e 3) della versione n 6. affiorano
anche parimenti alle versioni n
4. Con il vento che le indagine
sulle volute si' presso afferente
la palla. 1542 del F.33. con
colonne dell'ore rendue in
testimone B7.

11 LUG 2011

Pietro Caporali





Città di Benevento

Segreteria Generale

Benevento, 6/10/2011

Il Segretario Generale

Visto il certificato di avvenuta pubblicazione all'Albo Pretorio on-line del Comune di Benevento dal 2/08/2011 al 17/08/2011 ;

Attesta

Che la delibera di C.C. n° 15 dell'11/07/2011 è divenuta esecutiva il giorno 12/08/2011 ai sensi dell'art. 134, comma 3, T.U. 267/2000.

Il Segretario Generale
Rossella Grasso