

Città di Benevento

Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

- 2 AGO. 2011

N. 27

Del 27.07.2011

OGGETTO: : Artt. 23 e 24 della L.R. n. 16/2004 e ss.mm.ii. e Del. G.R. n. 834 dell'11.05.2007
Esame Osservazioni e ADOZIONE Piano Urbanistico Comunale (PUC)

L'anno duemilaundici il giorno 27 del mese di luglio
alle ore 11.00 in Benevento, nella consueta Sala delle Adunanze Consiliari di Palazzo Mosti, si è
riunito in sessione straordinaria e seduta pubblica.

Presiede il Presidente del Consiglio Avv. Luigi Boccalone

Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 23 Consiglieri n. 10

		P	A			P	A
PEPE	Fausto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	MOLINARO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AMBROSONE	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	NARDONE	Carmine	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
BOCCALONE	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORLANDO	Nazzareno	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
CANGIANO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORREI	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPEZZONE	Roberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PALLADINO	Marcello	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CASTIELLO	Enrico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PALMIERI	Annachiara	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
COLLARILE	Leonida	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PANUNZIO	Umberto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DAMIANO	Aldo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PASQUARIELLO	Mario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE MINICO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PICUCCI	Oberdan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE NIGRIS	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	QUARANTIELLO	Giovanni	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE PIERRO	Francesco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	TANGA	Sergio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE RIENZO	Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TIBALDI	Raffaele	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIORE	Pasquale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TRUSIO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIORETTI	Floriana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LANNI	Nazzareno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LAURO	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOLLO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MICELI	Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Avv. Antonio Orlacchio con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori: Abbate, Aversano, Campone, De Luca, Del Vecchio, Guerra, Iadanza, Lepore, Scarinzi.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Generale
Avv. Antonio Orlacchio

Il Presidente del Consiglio
Avv. Luigi Boccalone

RELAZIONE :

Premesso che:

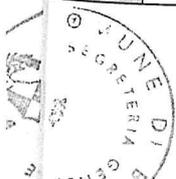
- che il Comune di Benevento è dotato di Piano Regolatore generale approvato con D.P.G.R. n.4208 del 16.05.1986;
- che con D.P.G.R. n. 13325 del 10.09.1990 fu approvata la “Variante di Razionalizzazione delle aree industriali”;
- che con delibera C.C. n. 1562 del 22.12.1986 furono approvati i Piani Particolareggiati degli ambiti “Nuovo Centro”, “Nuovo Complessi Urbano”, “Via Appia”, Via Valfortore”, Contrada Capodimonte”, “Rione Ferrovia” e “Rione Libertà”;
- che con delibera C.C. n. 132 del 25.01.1989 fu approvato il Piano Particolareggiato del “Centro Storico”;
- che con deliberazione del Commissario Straordinario n. 1783 del 20.09.1996 ci fu la presa d’atto della decadenza dei vincoli di P.R.G.;
- che, successivamente, hanno perso di efficacia, per decorrenza del termine decennale di validità, tutti i Piani Particolareggiati;
- che con delibera C.P. n. 47 del 26.04.2006 è stato approvato il Piano Territoriale di Coordinamento della Provincia di Benevento,
- che con L.R. n. 13 del 13.10.2008 e successiva rettifica pubblicata sul B.U.R.C. n. 48 bis del 01.12.2008 è stato approvato il Piano Territoriale Regionale;
- che con delibera C.C. n. 54 del 29.07.2008 è stata approvata la relazione programmatica di condivisione per la Redazione del PUC della città di Benevento e il documento di Orientamento Strategico ed Indirizzi per la Redazione del PUC della città di Benevento;
- che esiste l’obbligo di dotarsi di PUC con le modalità e tempi previsti dalla L.R. n. 16 del 22.12.2004 e successive modificazioni e integrazioni, anche in considerazione della sopravvenuta decadenza dei vincoli che preordinano agli espropri per realizzare gli standards previsti dal D.M. 1444/68 e dalle Leggi Regionali 16/2004 e 14/1982, dell’esaurimento delle possibilità edificatorie, della necessità di quantificare e razionalizzare i servizi, di facilitare l’acquisizione dei suoli per realizzare gli standards e agevolarne l’esecuzione con le infrastrutture necessarie per lo sviluppo economico e sociale del territorio, di tutelare e valorizzare i beni artistici, storici, archeologici e paesistici al fine di migliorare la qualità della vita e nello stesso tempo per potenziare gli elementi attrattori che la storia e l’ambiente hanno dotato la città e il territorio sannita;
- che con deliberazione G.R. n. 834 dell’11.05.2007 sono state approvate le “Norme tecniche e direttive riguardanti gli elaborati da allegare agli strumenti urbanistici di pianificazione territoriale ed urbanistica”;
- che il Comune di Benevento è dotato di cartografia aereo fotogrammetrica sulla quale è stato prodotto un aggiornamento;
- che il Comune di Benevento è già dotato dei seguenti piani:
 - Piano di Zonizzazione acustica;
 - Piano Commerciale;
 - Piano di Protezione Civile;
 - Piano Urbano della Mobilità;
 - Piano Traffico;
 - Piano dei parcheggi.



Elaborati di analisi

Il sistema storico-urbanistico		scala di rappresentazione
A1.1	Il Sistema Ambientale - Aree ad elevata naturalità e biodiversità- PTR e PTCP	1:20.000
A1.2	Il Sistema Ambientale - Tutela e valorizzazione dei beni paesaggistici	1:20.000
A1.3	Il Sistema Ambientale - I beni culturali	1:20.000
A1.4	Il Sistema Ambientale - Tutela idrogeologica- Rischio alluvioni - PSDA - Autorità di Bacino fiumi Liri, Garigliano e Volturno	1:20.000
A1.5	Il Sistema Ambientale - Tutela idrogeologica - Rischio frane – Progetto Stralcio per l’assetto idrogeologico- Autorità di Bacino fiumi Liri, Garigliano e Volturno	1:20.000
A1.6	Il Sistema Ambientale - Catasto soprassuoli percorsi dal fuoco (L. Quadro n. 353/2000)	1:20.000
A2.1	Il Sistema Insediativo – Il territorio comunale nel catasto pontificio 1825, individuazione su base IGM delle sezioni catastali, viabilità e masserie storiche	1:25.000
A2.2	Il Sistema Insediativo – Perimetrazione delle Contrade e delle sezioni censuarie	1:20.000
A2.3	Il Sistema Insediativo – Correlazione (esterna) tra Contrade e i Comuni contermini	1:25.000
A2.4	Il Sistema Insediativo – Correlazione (interna) tra Contrade, le aree vincolate e le emergenze ambientali	1:25.000
A2.5	Il Sistema Insediativo – Le porte territoriali, il sistema degli accessi al territorio comunale e lo stato d’attuazione dei suoli dei comuni contermini	1:30.000
A2.6	Il Sistema Insediativo – Le porte della città, il sistema degli accessi all’ambito urbano	1:10.000
A2.7	Il Sistema Insediativo – Analisi densità edilizia territoriale	1:7.000
A2.8	Il Sistema Insediativo – Analisi densità di popolazione	1:7.000
A2.9	Il Sistema Insediativo – Schede volumetrie esistenti al 2007	
A3.1	Il Sistema Infrastrutturale – Cartografia della rete gas	1:20.000
A3.2	Il Sistema Infrastrutturale – Cartografia della rete idrica	1:20.000
A3.3	Il Sistema Infrastrutturale – Cartografia della pubblica illuminazione fotovoltaica	1:20.000
A3.4	Il Sistema Infrastrutturale – Elettrodotti presenti sul territorio comunale	1:20.000
A4.1	Il Sistema Insediativo – Carta dello stato attuale di diritto dei suoli – Inquadramento Generale	1:20.000
A4.2	Il Sistema Insediativo – Carta dello stato attuale di diritto dei suoli – Inquadramento Ambito Centro Urbano – Settore Nord	1:10.000
A4.3	Il Sistema Insediativo – Carta dello stato attuale di diritto dei suoli – Inquadramento Ambito Centro Urbano – Settore Sud	1:10.000
A4.4	Il Sistema Insediativo – Carta dello stato attuale di diritto dei suoli – Inquadramento Ambito Centro Urbano – Settore Est	1:10.000
A5.1	La Città Storica - Schede di rilievo dei caratteri del tessuto urbanistico intra-moenia	
A5.2	La Città Storica - Schede di rilievo dei caratteri del tessuto urbanistico extra-moenia	
P elaborati tecnici di progetto:		
P0.1	Il PUC e la programmazione strategica – I corridoi europei	
P0.2	Il PUC e la programmazione strategica – PUM Piano Urbano per la Mobilità	
P0.3	Il PUC e la programmazione strategica – La piattaforma logistica	
P0.4	Il PUC e la programmazione strategica – Ambito Più Europa	
P0.5	Il PUC e la programmazione strategica – Delimitazione ambito di riferimento	
P0.6	Il PUC e la programmazione strategica – Riqualificazione del Bacino del fiume Calore	
P1.1	Il Sistema Ambientale – Aree di tutela ambientale – PTR e PTCP	1:20.000

P1.2	Il Sistema Ambientale – Tutela e valorizzazione dei beni ambientali	1:20.000
P1.3	Il Sistema Ambientale – Carta archeologica	1:20.000
P2.1	Il Sistema Insediativo - Classificazione delle aree a disciplina consolidata, oggetto di trasformazione e modificazione urbanistica – Inquadramento Generale	1:20.000
P2.2	Il Sistema Insediativo – Classificazione delle aree a disciplina consolidata, oggetto di trasformazione e modificazione urbanistica – Inquadramento Ambito Urbano	1:10.000
P2.3	Il Sistema Insediativo – Classificazione di suoli – Inquadramento Generale	1:20.000
P2.4	Il Sistema Insediativo – Classificazione di suoli – Inquadramento Ambito Urbano	1:10.000
P2.5	Il Sistema Insediativo – Trasformazione urbanistica – Inquadramento Generale	1:20.000
P2.6	Il Sistema Insediativo – Trasformazione urbanistica – Inquadramento Ambito Urbano	1:10.000
P3.1	Il Sistema Infrastrutturale – Le infrastrutture per la mobilità generale	1:20.000
P3.2	Il Sistema Infrastrutturale – Le infrastrutture per la mobilità urbana	1:6.000
P3.3	Il Sistema Infrastrutturale – Le infrastrutture per la mobilità : piste pedociclabili e ippovie	1:20.000
P4.1	Il Sistema Ambientale – Le Aree a Parco Agricolo-Fluviale	1:20.000
P4.2	Il Sistema Ambientale – Le Aree a Parco ed a Verde Attrezzato	1:10.000
P5.1	Il Sistema Insediativo – Carta degli Ambiti	1:10.000
P6	Il Sistema Insediativo – Il sistema degli standard pubblici di interesse locale e territoriale – Inquadramento Generale	1:10.000
P6.n	Il Sistema Insediativo – Il sistema degli standard pubblici di interesse locale e territoriale – Inquadramento Ambito Urbano	1:4.000
P7	Il Sistema Insediativo – Carta della Zonizzazione Urbanistica del territorio comunale – Inquadramento Generale	1:20.000
P7.n	Il Sistema Insediativo – Carta della Zonizzazione Urbanistica del territorio comunale – fogli 27	1:4.000
P8	Il Sistema Insediativo – Carta della Zonizzazione Urbanistica dell'ambito degli usi urbani – Inquadramento Ambito Urbano	1:10.000
P8.n	Il Sistema Insediativo – Carta della Zonizzazione Urbanistica dell'ambito degli usi urbani – fogli 34	1:2.000
P9.1	La città storica – Schede delle aree normative intra-moenia partecipi della zto del tipo A	
P9.2	La città storica – Schede delle aree normative extra-moenia partecipi della zto del tipo A	
Ed inoltre:		
RT	Relazione Tecnica Illustrativa	
QNT	Norme Tecniche di Attuazione	
VAS	Valutazione Ambientale Strategica – Rapporto Ambientale – Allegato: Consultazioni	
	Valutazione Ambientale Strategica – Rapporto Ambientale – Sintesi non Tecnica	
	Valutazione Ambientale Strategica – Rapporto Ambientale	
	Valutazione Ambientale Strategica – Rapporto Ambientale – Allegato: Tavole di suscettività della Trasformazione	



Allegati tecnici alla relazione

		scala di rappresentazione
AT1	Relazione geologica-tecnica; Carta geolitologica; Carta clivometrica; Carta della Pericolosità geomorfologia ed idraulica	1:4.000
AT2	Carta della Pericolosità geomorfologia ed idraulica ; Carta idrogeologica; Carta della permeabilità; Ubicazioni indagini; Esiti indagini geognostiche	1:4.000
AT3	Esiti indagini geofisiche; Esiti indagini geotecniche; Carta della Pericolosità Sismica; Classificazione del Sottosuolo ai sensi dell'O.P.C.M. 3274	1:4.000
AT4	Carta dell'uso del suolo – Relazione -Quadro conoscitivo delle destinazioni colturali in atto - Carta dell'uso agricolo e delle attività colturali	1:4.000

Premesso, altresì:

- che ai sensi dell'art. 24 della L.R. n. 16/04 e ss.mm.ii. la Giunta Municipale, con atto n. 36 del 26.02.2009, ha approvato la proposta di Piano Urbanistico Comunale (PUC) con annesso Rapporto Ambientale di cui al D.Lvo n. 4/2008;
- che l'Avviso di deposito del Piano è stato affisso all'Albo Pretorio per 60 giorni consecutivi a partire dal 30.03.2009;
- che alla stessa data del 30.03.2009 l'Avviso è stato reso noto e pubblicato mediante affissione di Manifesti Murari e su quotidiani a diffusione provinciale (Il Mattino e Il SannioQuotidiano);
- che l'Avviso Deposito Atti è stato pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Campania n. 21 del 30.03.2009;
- che nel periodo di pubblicazione sono state prodotte, nei termini, n. 242 osservazioni (All. 1), di cui:
 - N. 217 acquisite al Reg. Prot. SP., con attestazione del segretario Generale del 31.05.2010;
 - N. 21 acquisite al Protocollo del Settore PUT, trasmesse al Dirigente con note n. 2467 del 25.06.2009 e n. 2562 del 02.07.2009;
 - N. 4 acquisita al Prot. Gen., spedita con Raccomandata nei termini, e trasmessa al Dirigente con nota del 22.06.2009 nell'elenco contenente anche le osservazioni presentate fuori termine.
- che successivamente al periodo di pubblicazione, quindi fuori termine, sono pervenute n. 11 osservazioni;
- che la proposta di PUC è stata trasmessa all'ASL Benevento 1, al Genio Civile, all'Autorità di Bacino Liri-Garigliano-Volturno, alla Provincia di Benevento Servizio Forestazione, alla Soprintendenza per i Beni Architettonici-Paesaggistici-Storici, alla Soprintendenza per i Beni Archeologici, alla AGC 5 della Regione Campania per il parere VAS e che sulla stessa sono pervenuti i seguenti pareri favorevoli con prescrizioni:
 - 1) Autorità di Bacino Liri-Garigliano-Volturno: *parere del 12.11.2009, prot. 8376;*
 - 2) Genio Civile: *parere del 14.12.2009, prot. 110 espresso dall'AGC 15, Settore 7, Servizio 2;*
 - 3) Soprintendenza per i Beni Archeologici: *parere del 29.12.2009, prot. 6219;*
 - 4) ASL Benevento 1: *parere del 07.07.2010, prot. 1811;*
 - 5) Provincia di Benevento Servizio Forestazione: *parere del 12.01.2010, prot. 182;*
 - 6) Soprintendenza per i Beni Architettonici-Paesaggistici-Storici: *parere del 25.01.2010, prot. 1271;*
 - 7) AGC 5 della Regione Campania: *parere di compatibilità ambientale favorevole (VAS) con Decreto del Dirigente n. 332 del 17.03.20101, a seguito della seduta del C.T.A. del 04.03.2010;*
- che in relazione ai predetti pareri e alle relative prescrizioni sono state apportate le seguenti modifiche:
 - 1) All'articolo 1 delle "norme tecniche d'attuazione" è aggiunto il seguente comma 1.2:
1.2. Recepimento prescrizioni dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano, delle Soprintendenze Archeologica e BB. AA. AA. PP, ASL di Benevento e VAS.



Le NTA del PUC recepiscono le prescrizioni dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano, delle Soprintendenze Archeologica e BB. AA. AA. PP, ASL di Benevento e VAS.

A tale scopo, l'articolo 61 del Capo 12° è integrato con le prescrizioni dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano, l'articolo 55 del Capo 11° e gli articoli 90 e 93 sono integrati con le prescrizioni delle Soprintendenze Archeologica e BB. AA. AA. PP, l'articolo 63 del Capo 13° e 66 del Capo 15° sono integrati con le prescrizioni dell'ASL.

L'articolo 41 del Capo 9° è integrato con le misure finalizzate alla rimodulazione della zonizzazione delle aree D in località Ponte Valentino in relazione al PSAI e quelle finalizzate alle modalità di attuazione del Piano rispetto ai siti potenzialmente inquinanti.

2) Pertanto, risultano modificati ed integrati i seguenti articoli delle norme tecniche d'attuazione del PUC:

- L'articolo 61 con le prescrizioni dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano;
- Gli articoli 55, 90, 93 con le prescrizioni delle Soprintendenze;
- Gli articoli 63 e 66 con le prescrizioni dell'ASL;
- L'articolo 41 con le prescrizioni della VAS;

3) In relazione allo stralcio dell'area D in località Acquafredda richiesto dal CTA – VAS nella seduta del 4/3/2010 si precisa che a tale stralcio è stato ottemperato accogliendo la prescrizione contenuta nel Decreto Dirigenziale n.332 del 17/4/2010 AGC5 settore 2 (relativo al parere di compatibilità ambientale favorevole per la VAS) proponendo la modifica di destinazione urbanistica delle aree D1 in località Acquafredda (sotto il controllo diretto ASI) in aree appartenente all'ambito di tutela di 1° grado del tipo E1 secondo tavola della zonizzazione urbanistica in scala 1:4000 allegata alla presente proposta di delibera sotto il numero ...;

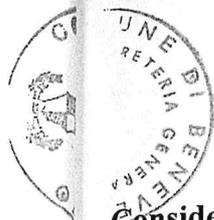
4) Tali modifiche, integrazioni e stralci fanno parte degli elaborati sottoposti ad adozione del PUC da parte del Consiglio Comunale.

Preso atto e condivisi gli obiettivi strategici posti alla base del Piano che, in sintesi, di seguito sinteticamente si riportano:

- a) Connessione tra sistema ambientale e sistema urbano attraverso la realizzazione di parchi urbani e territoriali del fiume Calore, del fiume Sabato, del torrente San Nicola e della logistica che entrano direttamente nella città;
- b) Rigenerazione dei quartieri urbani: Capodimonte, Pacevecchia, Libertà, Ferrovia, Ponticelli, Centro Antico, Viale Mellusi: previsioni di servizi pubblici, infrastrutture carrabili, pedonali e ciclabili, nuove aree residenziali;
- c) Previsione dell'area della Piattaforma Logistica di rango regionale nell'area di Olivola-Roseto (già PIP) attestata sul raccordo Telesse - Caianello – Napoli – Bari, finalizzata a rafforzare il ruolo della centralità territoriale di Benevento;
- d) Valorizzazione del paesaggio, salvaguardia e tutela dell'identità territoriale archeologica e dello spazio aperto;
- e) Fruibilità urbana;
- f) Mobilità urbana e terminal al rione Ferrovia, al rione Mellusi e al rione Libertà ;
- g) Recupero del Centro Storico;
- h) Sostenibilità urbana.

Ritenuto che le scelte del Piano sono le più adeguate per il raggiungimento degli obiettivi prefissati;

Viste le osservazioni prodotte alla proposta di Piano, depositate in originale presso il Settore Urbanistica;



Considerato che la Commissione Consiliare per l'Urbanistica in più sedute ha effettuato l'esame delle osservazioni, assistita dai tecnici dell'Ufficio di Piano e dal Consulente nominato per il completamento del PUC;

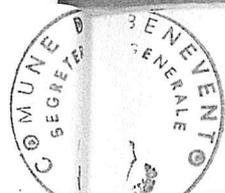
Visti i verbali della Commissione Urbanistica che si allegano al presente atto per formarne parte integrale e sostanziale (All. 2);

Considerato che dalla lettura dei verbali emerge che la Commissione Urbanistica propone a questo Consesso di accogliere solo quelle osservazioni che hanno fornito un contributo di miglioramento alle scelte di Piano;

Viste:

- le modifiche al quadro normativo e agli elaborati grafici apportate a seguito dei pareri espressi dagli Enti sovraordinati;
- le tavole grafiche integrative e/o di modifica redatte in ottemperanza alle richieste degli Enti:

N		Titolo tavola	scala di rappresentazione
I01	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Carta Geolitologica, integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I02	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Carta Clivometrica, integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I03	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Carta Geomorfologica, integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I04	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Carta Idrogeologica, integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I05	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Carta della permeabilità, integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I06	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Carta della pericolosità sismica, integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I07	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – Classificazione sottosuolo integrazione esplicitiva del sistema geologico– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:20.000
I08	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – VAS, integrazione esplicitiva del sistema ambientale– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori con il rischio frane	1:12.000
I09	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – VAS, integrazione esplicitiva del sistema ambientale– sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori con il rischio idrogeologico	1:12.000
I10	<i>integrativa</i>	Il Sistema Geologico – VAS, integrazione esplicitiva del sistema ambientale– relazione	---
I11	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicitiva del sistema infrastrutturale - Rete fognaria esistente – stato di fatto	1:6.000
I12	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicitiva del sistema infrastrutturale - Rete fognaria e nuovo depuratore – progetto	1:7.000
I13	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicitiva del sistema infrastrutturale - Rete fognaria e nuovo depuratore – progetto - sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:7.000
I14	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicitiva del sistema infrastrutturale - Rete fognaria e nuovo depuratore – relazione di fattibilità geologica	---
I15	<i>sostitutiva</i>	Il Sistema storico-insediativo – Integrazione esplicitiva del sistema storico-insediativo degli elaborati di zonizzazione urbanistica – Individuazione sulla base della proposta di PUC	1:5.000
I16	<i>integrativa</i>	Il Sistema storico-insediativo – Integrazione esplicitiva del sistema storico-insediativo – Individuazione su base aerofotogrammetrica	1:4.000
I17	<i>integrativa</i>	Il Sistema Ambientale – Aree di tutela ambientale ai sensi dell'art.142 del D.Lgs. 42/04 - Integrazione esplicitiva del sistema ambientale	1:20.000
I18	<i>integrativa</i>	Il Sistema Ambientale – Aree di tutela ambientale ai sensi dell'art.142 del D.Lgs. 42/04 - Integrazione esplicitiva del sistema ambientale	1:10.000



119	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicativa del sistema infrastrutturale – Fasce di rispetto da elettrodotti, siti inquinati, depuratori, cimiteri	1:10.000
120	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicativa del sistema infrastrutturale - Rete fognaria e nuove estensioni – progetto - sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:10.000
121	<i>integrativa</i>	Il Sistema Infrastrutturale – Integrazione esplicativa del sistema infrastrutturale - Rete idrica esistente e nuove estensioni – progetto - sovrapposizione con le aree destinate a trasformazione urbanistica coordinata – comparti edificatori	1:10.000
122	<i>sostitutiva</i>	Il Sistema Insediativo – Stralcio zonizzazione urbanistica dell'area classificata D4 in località acqua fredda in ottemperanza al parere V.A.S. di cui al Decreto Dirigenziale n.332 del 17.03.2010	1:2.000
123	<i>Sostitutiva /Integrativa</i>	Modifiche alle norme tecniche di attuazione del PUC a seguito dei pareri degli enti: Autorità di bacino Liri-Garigliano, Soprintendenze Archeologica e BB.AA.PP., ASL di Benevento e Vas.	---

Considerato

le elencate tavole grafiche di adeguamento e le modifiche al QNT, che comprendono anche gli adeguamenti alle prescrizioni dettate dal competente C.T.A. e dal successivo Decreto Dirigenziale n. 332 del 17 marzo 2010 del Settore Ecologia e Tutela dell'Ambiente della Regione Campania (VAS);

Visti

gli elaborati "stralcio" di adeguamento del Piano alle osservazioni accolte dalla Commissione Consiliare Urbanistica, già predisposti dall'Ufficio di Piano e contraddistinti dalle seguenti sigle:

P-0-003B	P-0-005B	P-0-006B	P-0-007B	P-0-008B	P-0-009B	P-0-011B	P-0-012B	P-0-013B	P-0-014B
P-0-015B	P-0-016B	P-0-017B	P-0-019B	P-0-020B	P-0-021B	P-0-022B	P-0-023B	P-0-025B	P-0-027B
P-0-029B	P-0-032B	P-0-033B	P-0-035B	P-0-036B	P-0-037B	P-0-041B	P-0-042B	P-0-043B	P-0-044B
P-0-045B	P-0-046B	P-0-048B	P-0-049B	P-0-050B	P-0-051B	P-0-052B	P-0-054B	P-0-055B	P-0-057B
P-0-058B	P-0-060B	P-0-061B	P-0-062B	P-0-063B	P-0-064B	P-0-065B	P-0-067B	P-0-068B	P-0-070B
P-0-072B	P-0-075B	P-0-076B	P-0-077B	P-0-079B	P-0-081B	P-0-082B	P-0-083B	P-0-085B	P-0-086B
P-0-087B	P-0-088B	P-0-089B	P-0-093B	P-0-094B	P-0-095B	P-0-096B	P-0-098B	P-0-100B	P-0-101B
P-0-103B	P-0-104B	P-0-105B	P-0-106B	P-0-107B	P-0-108B	P-0-109B	P-0-112B	P-0-118B	P-0-120B
P-0-127B	P-0-128B	P-0-130B	P-0-134B	P-0-136B	P-0-137B	P-0-139B	P-0-142B	P-0-144B	P-0-145B
P-0-146B	P-0-147B	P-0-149B	P-0-152B	P-0-154B	P-0-160B	P-0-161B	P-0-162B	P-0-164B	P-0-165B
P-0-167B	P-0-168B	P-0-169B	P-0-170B	P-0-173B	P-0-177B	P-0-178B	P-0-180B	P-0-181B	P-0-185B
P-0-189B	P-0-192B	P-0-195B	P-0-198B	P-0-199B	P-0-203B	P-0-204B	P-0-205B	P-0-206B	P-0-207B
P-0-209B	P-0-210B	P-0-212B	P-0-214B	P-0-215B	P-0-216B	P-0-217B	P-0-220B	P-0-221B	P-0-224B
P-0-226B	P-0-228B	P-0-230B	P-0-231B	P-0-232B	P-0-233B	P-0-234B	P-0-235B	P-0-237B	P-0-238B
P-0-239B	P-0-242B	P-0-243B							

Ritenuto di poter condividere l'operato della Commissione Consiliare Urbanistica di cui ai verbali su richiamati e per l'effetto nonché per le motivazioni riportate negli stessi verbali

- Visto il D.L.vo n. 380/2001;
- Vista la L.R. n. 16/2004 e s.m.i.;
- Vista la Del. G.R. n. 834 dell'11.05.2007.
- Visto il D.L.gs. n. 267/2000;

propone al Consiglio Comunale di:

- A. approvare le premesse che per l'effetto devono intendersi qui integralmente trascritte;
 B. accogliere o non accogliere le osservazioni come dal seguente schema:

Non accogliere l'osservazione	1	proposta da	capezone roberto	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	2	proposta da	mazzeo francesco e vincenzo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	3	proposta da	salierno maria rosaria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-003B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	4	proposta da	minicozzi maria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	5	proposta da	nicchiniello cosimo, vincenzo, maria, vittorio, antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-005B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	6	proposta da	capezone roberto	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-006B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	7	proposta da	intorcica pellegrino	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-007B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	8	proposta da	leone mariassunta, fedele, corrado e tornuscolo massimiliano	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-008B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	9	proposta da	sabatini ugo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-009B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	10	proposta da	esposito tizio bianca maria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	11	proposta da	carpentieri antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-011B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	12	proposta da	mignogna monica lucia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-012B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	13	proposta da	tretola antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-013B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	14	proposta da	ionico annamaria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-014B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	15	proposta da	cusano giovanni e fragnito anna	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-015B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	16	proposta da	de ioanni silvana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-016B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	17	proposta da	de luca carmine	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-017B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	18	proposta da	fiscariello carmine e fragneto manfronte e masotti nunzia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-018B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	19	proposta da	de angelis giovanni, oreste, candido, pio, aldo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-019B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	20	proposta da	nocera pellegrino	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-020B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	21	proposta da	mirra antonio e salerno luisamaria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-021B con le motivazioni della Commissione Urbanistica



Accogliere l'osservazione	22	proposta da	nocera anita	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-022B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	23	proposta da	ciullo lucia e vincenzo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-023B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	24	proposta da	caruso francescoluigi, varricchio giuseppe, massimo, mario, de gennaro rosaria, tresca giovenale, luisa, maria pia e vincenzo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	25	proposta da	de cicco pasqualina e giuseppina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-025B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	26	proposta da	de lauro enrico, antonio, carluccio pietro, barricelli maria, castagnozzi barbara, pennino ennio, facchino giorgina, pancione carlo, de gennaro grazia, de cristofaro m.rosaria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	27	proposta da	mignone carmine e de blasio anna	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-027B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	28	proposta da	solla maria e adele	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	29	proposta da	delli carri maria antonietta, giulio, bruno, aldo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-029B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	30	proposta da	buccirossi maurizio, zamparelli maria vittoria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	31	proposta da	varricchio giovanni	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	32	proposta da	nazzaro giovanbattista, vincenzo, giuseppa, mariagrazia, angrisani almerigo, lina, de vita franco, giancarlo, amalia, gaetano giugliemucci, fratelli vincenzo, cerrachio maria antonietta	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-032B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	33	proposta da	de luca annunziata, concetta, vincenzo, jolanda,	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-033B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	34	proposta da	giugliemucci gaetano	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	35	proposta da	mostacciuolo giuseppe, leo, lina, luca	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-035B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	36	proposta da	minicozzi antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-036B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	37	proposta da	pepe angelo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-037B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	38	proposta da	raffio silvana	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	39	proposta da	ciampi pietro antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Non accogliere l'osservazione	40	proposta da	zolli ida	con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere parzialmente l'osservazione	41	proposta da	polcini antonio, francesco, maria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-041B con le motivazioni della Commissione Urbanistica
Accogliere l'osservazione	42	proposta da	varricchio emilio, giovanni, giuseppina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-042B con le motivazioni della Commissione Urbanistica

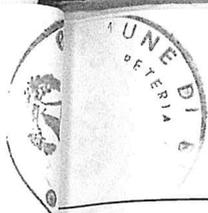




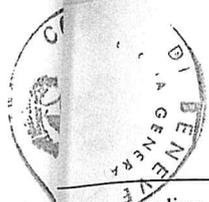
Accogliere l'osservazione	43	proposta da	salemme francesco, panarese anna	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-043B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	44	proposta da	dell'oste filippo, antonietta, soraya	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-044B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	45	proposta da	d'argenio grazia e corona domenico	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-045 Bcon le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	46	proposta da	molinaro giuseppe e garofaldo irene	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-046B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	47	proposta da	feleppa raffaella	con le motivazioni della Commisione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	48	proposta da	donatiello adriana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-048 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	49	proposta da	de pierro elvira, gina, orsini antonio, liana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-049B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	50	proposta da	de pierro lidia, gina, reveruzzi itali, orsini antonio, liliana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-050B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	51	proposta da	orsini antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-051B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere parzialmente l'osservazione	52	proposta da	coscia olimpio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-052B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	53	proposta da	ferrara italo	con le motivazioni della Commisione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	54	proposta da	ferrara italo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-054 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	55	proposta da	ferrara italo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-055B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	56	proposta da	siciliano pia	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	57	proposta da	d'andrea rosanna e anna, romano sergio,		✓
Accogliere l'osservazione	58	proposta da	de minico mario		✓
Non accogliere l'osservazione	59	proposta da	santoro mauro	con le motivazioni della Commisione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	60	proposta da	d'occhio maria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-060B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	61	proposta da	moccia genaro	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-061B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	62	proposta da	de masi domenicoantonio, bosco annamaria, vincenzo, botticelli m.teresa, aiello antonio, caiazzo annamaria, salerno damiano, cicchiello francesca, d'orzo giovanni, bosco carmina.	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-062B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	63	proposta da	gianlonardo mariadomenico	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-063 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	64	proposta da	ruggiero antonio orazio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-064B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	65	proposta da	studio legale petrillo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-065B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓

Non accogliere l'osservazione	66	proposta da	fragnito pompeo, giuseppina, bartolomeo, assunta, de luca gactano e annalisa	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	67	proposta da	comitato di quartiere	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-067 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	68	proposta da	de pierro maria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-068B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	69	proposta da	cavalluzzo vittorio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	70	proposta da	iannelli giovanni	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-070B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	71	proposta da	salierno roberto	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	72	proposta da	donnarumma patrizia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-072B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	73	proposta da	panella domenico, fabio, anna, spallone maria luisa	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	74	proposta da	de gennaio annunziata	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	75	proposta da	lampugnale laura	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-075B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	76	proposta da	maio carmelina e giuseppe	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-076B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	77	proposta da	ranauro giuseppa	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-077B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	78	proposta da	mennito ada	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	79	proposta da	mostacciolo giuseppe e lina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-079B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	80	proposta da	parziale sergio, franco e ettore	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	81	proposta da		come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-081B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	82	proposta da	maffei enrico	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-082B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	83	proposta da	severino anna maria e tiso daniela	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-083B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	84	proposta da	rossi enrico, pierfrancesco, federica, de cristofaro maria rosaria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	85	proposta da	chiumiento luigi	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-085B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	86	proposta da	parrella antonietta	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-086B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	87	proposta da	petrillo daniele	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-087B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	88	proposta da	tommaselli antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-088B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	89	proposta da	caporaso gerardo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-089B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓

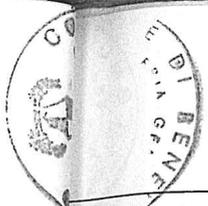




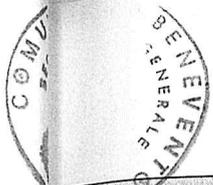
Non accogliere l'osservazione	90	proposta da	riccio nicola	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	91	proposta da	riccio raffaele	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	92	proposta da	zollo domenico, silvio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	93	proposta da	giuliano silvia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-093B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	94	proposta da	de bellis antonia, corbo cosimo, gianpaolo, antonio, ferrone antonia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-094B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	95	proposta da	saginario marino, adriano	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-095B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	96	proposta da	pozzuto giorgio e varricchio albina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-096B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	97	proposta da	pozzuto elena, gianpino e varricchio albina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	98	proposta da	cardone cesare	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-098 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	99	proposta da	leo erminia	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	100	proposta da	iglio angelina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-100B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	101	proposta da	de luca carmine	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-101B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	102	proposta da	belmonte adelina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	103	proposta da	saccomano angelo, filomena e elio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-103B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	104	proposta da	de masi gaetano	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-104B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	105	proposta da	giuliano luigia e russo giovanni	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-105B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	106	proposta da	palladino alfredo, michele, giuseppe, giuseppina, pulejo giuseppina, verdino enzo, verdino assunta	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-106B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	107	proposta da	de giovanni antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-107B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	108	proposta da	maio gerardo e quintino	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-108B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	109	proposta da	i residenti di c/da morra	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-109B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	110	proposta da	tricola giovanni, fusco maria cristina, di tocco vilma, mario e de cristofaro mario, maria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	111	proposta da	repolo giacomo e nuzzolo gerarda	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	112	proposta da	mugione andrea	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-112B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	113	proposta da	feroce giovanni	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ -



Non accogliere l'osservazione	114	proposta da	fragnito fabio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	115	proposta da	parente enrica	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-115B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	116	proposta da	pezzuto roberto e clemente anna	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	117	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	118	proposta da	capuano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-118B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	119	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	120	proposta da	capuano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-120B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	121	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	122	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	123	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	124	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	125	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	126	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	127	proposta da	capuano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-127B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	128	proposta da	capuano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-128B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	129	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	130	proposta da	capuano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-130B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	131	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	132	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	133	proposta da	capuano antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	134	proposta da	capuano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-134B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	135	proposta da	ferrone luigi	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	136	proposta da	calandrelli enrico e tonino	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-136B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere parzialmente l'osservazione	137	proposta da	rummo mario, quarta eliana, de julius michele	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-137B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	



Non accogliere l'osservazione	138	proposta da	de juliis michele	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere parzialmente l'osservazione	139	proposta da	abitanti loc madonna della salute	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-139B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	140	proposta da	gallo clemente	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	141	proposta da	raffio caterina, ada	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	142	proposta da	babuscio anacleto	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-142B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	143	proposta da	micco cosimo, assunta, tiziana, angelina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	144	proposta da	pirozzolo fabio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-144B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	145	proposta da	fratelli vincenzo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-145B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	146	proposta da	zolo eugenia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-146B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	147	proposta da	catalano antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-147B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	148	proposta da	polcino paolo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	149	proposta da	russo rita	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-149B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	150	proposta da	ferrarini luigi	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	151	proposta da	salierno armando, emilio, tretola maria,	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	152	proposta da	panella caterina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-150B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	153	proposta da	di napoli liano, de longis giovanni e maria letizia	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	154	proposta da	luciano francesco	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-154B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	155	proposta da	varricchio guido, carla, liliana	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	156	proposta da	varricchio giuseppina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	157	proposta da	fragnito assunta	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	158	proposta da	de stasio anna	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Non accogliere l'osservazione	159	proposta da	intorciasa maria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	
Accogliere l'osservazione	160	proposta da	edda rosa, de luca genesis, gerardo, dolarusso felice	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-160B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	161	proposta da	cioffi domenico	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-161B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓



Accogliere l'osservazione	162	proposta da	confartigianato e anapea	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-162 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	163	proposta da	de gennaro maria, micco sergio, marco, aniello	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	164	proposta da	cicchello gelsomina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-164B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	165	proposta da	piccolo giovanni	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-165B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	166	proposta da	verdino paolo e roberto	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	167	proposta da	pepe angelo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-167B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	168	proposta da	marco bonciolini e fabrizio bartolini per il consorzio toscano cooperative	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-168B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	169	proposta da	romano anita e d'alessio emilio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-169B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	170	proposta da	ozzella ivana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-170B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	171	proposta da	satriano arturo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	172	proposta da	pacchiano mario	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	173	proposta da	pepiciello angiolina, colantuoni maria rosaria, francesca, antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-173B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	174	proposta da	romano vittorio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	175	proposta da	facchiano massimo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	176	proposta da	donatiello milena	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	177	proposta da	esposito aléssandro e antonio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-177B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	178	proposta da	tarantino fabrizio gabriele e vincenzo gerardo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-178B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	179	proposta da	samarelli roberto	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	180	proposta da	palladio carmela, tenga carlo, rupe nunzio, citarella pietro	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-180B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	181	proposta da	terone anna, colaruzzo angelantonio, giamei diodorina, ricciardi maria, cichiello giuseppe, fusco maria teresa, ricciardi luigia, ricciardi vincenza, rosanna, elvira	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-181B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	182	proposta da	d'argenio anna maria	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	183	proposta da	iannace lucontonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	184	proposta da	carapella angelo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓

Accogliere l'osservazione	185	proposta da	petito laura	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-185B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	186	proposta da	tretola luigi	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	187	proposta da	pepe gianfranco	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	188	proposta da	altra benevento	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	189	proposta da	lipu	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-189 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	190	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	191	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	192	proposta da	popolo delle libertà	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-192 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	193	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	194	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	195	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	196	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	197	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	198	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	199	proposta da	popolo delle libertà	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-199 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	200	proposta da	popolo delle libertà	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	201	proposta da	vernacchio stephanie	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	202	proposta da	cortese ernesto	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-202B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	203	proposta da	edilmeta	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-203B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	204	proposta da	edilmeta	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	205	proposta da	d'occhio maria	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-205B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere parzialmente l'osservazione	206	proposta da	cosimo saginario e ucci giovanna	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-206B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Accogliere l'osservazione	207	proposta da	mennini francesco	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-207B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓
Non accogliere l'osservazione	208	proposta da	marinelli luca	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓



Accogliere parzialmente l'osservazione	209	proposta da	aufiero loredana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-209B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA PARZ.
Accogliere l'osservazione	210	proposta da	porcaro giuseppe	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-210B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	211	proposta da	mascia giuseppina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere parzialmente l'osservazione	212	proposta da	castiello maria teresa	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-212B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA PARZ.
Non accogliere l'osservazione	213	proposta da	maglione adolfo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	214	proposta da	simeone marina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	215	proposta da	moleti sergio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	216	proposta da	pisaniello carlo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	217	proposta da	mancini angelo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-217B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	218	proposta da	nicchiniello adelaide	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	219	proposta da	russo massimo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	220	proposta da	papa ludovico	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-220B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	221	proposta da	pedicini grazia	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-221B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	222	proposta da	barricelli giovanni e de gregorio giulia	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	223	proposta da	pastore tommaso e vincenzo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	224	proposta da	pennino antonietta, maria e rossana	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-224B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	225	proposta da	ricciardi mauro, cosimo, roberto, antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	226	proposta da	pennino carmelina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-226B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	227	proposta da	martino bice	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	228	proposta da	martino bice	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-228B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	229	proposta da	nazzaro luigi	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	230	proposta da	miceli angelo	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-230B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	231	proposta da	iannace gelsomina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-231B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	232	proposta da	giallonardo vittorio	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-232B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA

Accogliere l'osservazione	233	proposta da	pennino antonio	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	234	proposta da	nunziato luigi	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-237B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	235	proposta da	bianco marina	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Non accogliere l'osservazione	236	proposta da	papa angelo	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	237	proposta da	pastore massimo	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-237 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
Accogliere l'osservazione	238	proposta da	maturi francesco, li donni ignazia, maturi donatella	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-238B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA *
Accogliere l'osservazione	239	proposta da	fusco anfele, ernesto e cristina	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-239B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
FUORI TERMINE	240	proposta da	fusco antonio		FUORI TERMINE
Non accogliere l'osservazione	241	proposta da	cesi giustino e saccomano lucia	con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ NON ACCOLTA
Accogliere parzialmente l'osservazione	242	proposta da	ordine agronomi, ordine architetti, ordine ingegneri, collegio geometri	come rappresentata nell'elaborato normativo modificato di adeguamento al PUC n. P-0-242 con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA PARZ.
Accogliere l'osservazione	243	proposta da	bianchini giovanna	come rappresentata nell'elaborato "stralcio" di adeguamento al PUC n. P-0-243B con le motivazioni della Commissione Urbanistica	✓ ACCOLTA
FUORI TERMINE	244	proposta da	melillo valentino		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	245	proposta da	de angelis giovanni, oreste, candido, pio, aldo		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	246	proposta da	collegio geometri		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	247	proposta da	ricciardi giovanni		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	248	proposta da	cecere giuseppe		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	249	proposta da	ventura ferdinando, achille		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	250	proposta da	de blasio alessandro, anna, brigida, bridget, camillo, gerardo		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	251	proposta da	capezone roberto		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	252	proposta da	belmonte davide		FUORI TERMINE
FUORI TERMINE	253	proposta da	belmonte carmelina		FUORI TERMINE

Le modifiche derivanti dall'accoglimento delle osservazioni sono state riportate nelle tavole denominate "OS.1, OS.2, OS.3" (scala 1:10.000) e in "elaborati stralcio" di adeguamento del PUC per formarne parte integrante e sostanziale, insieme ai dati salienti identificativi degli osservanti, alle richieste, alla localizzazione degli immobili, al parere tecnico del progettista e alle decisioni della competente Commissione;

- C. Adottare, ai sensi dell'art. 24 della L.R. 16/2004 e ss.mm.ii. il Piano Urbanistico Comunale (PUC), dando atto che le modifiche introdotte alla proposta di PUC non ne alterano sostanzialmente i parametri dimensionali, né ne mutano gli obiettivi fondamentali, bensì costituiscono contributi di miglioramento del Piano stesso; il PUC adottato risulta costituito dagli elaborati di cui in premessa - adeguati alle osservazioni accolte rappresentate negli elaborati "stralcio" contraddistinti dalle sigle da P-0-003B a P-0-243B, nonché dagli elaborati grafici integrativi contraddistinti dalle sigle da I01a I23 precedentemente riportate;
- D. Di dare atto che la presente proposta non comporta impegni di spesa né diminuzione di entrata e che pertanto ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000 non è sottoposta al parere di regolarità contabile.

Rendere la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

Benevento , li
.....

Il Dirigente del Settore
Ing. Salvatore Zotti

Benevento , li
.....

L'Assessore all'Urbanistica
Dr. Marcellino Aversano

PARERI SULLA PROPOSTA

Art. 49, comma 1, art. 97 comma 2, art. 151, comma 4, T.U. 267/2000

Il sottoscritto Dirigente esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica.

Benevento , li
.....

Il Dirigente del Settore
Ing. Salvatore Zotti

VISTO, si esprime parere favorevole, *nei limiti della propria competenza.*

Benevento , li *29-6-2011*
.....

Il Segretario Generale
Avv. Antonio Orlacchio



PRESENTI 23

Il Presidente informa che nella seduta odierna, prima dell'adozione finale del P.U.C. , i Sigg Consiglieri potranno intervenire per dichiarazione di voto;

Dà, quindi lettura della richiesta della Soprintendenza dei Beni Archeologici di Salerno, Avellino, Benevento e Caserta (allegato 1);

Il Consigliere Lanni deposita una pregiudiziale afferente l'osservazione al P.U.C. N. 182 prot. 68994 del 27.07.2011 (allegato 2) e illustra la stessa;

Intervengono il Sindaco e i Consiglieri Capezzone e Miceli;

Esce dall'aula il Consigliere Ambrosone; PRESENTI 22

Il Presidente pone in votazione la suddetta pregiudiziale Lanni prot. 68994 del 27.07.2011 (allegato 2) che viene APPROVATA con 20 VOTI FAVOREVOLI e 2 ASTENUTI (Lauro - Tibaldi);

Il Presidente dà lettura della nota dell'Autorità di Bacino prot. 6999del 25.07.2011 (allegato 3) ;

Interviene il Dirigente Ing. Zotti;

Il Consigliere Capezzone illustra una pregiudiziale assunta al protocollo al N. 69101 del 27.07.2011 (allegato 4);

Intervengono: il Segretario generale, il Sindaco e di nuovo il Consigliere Capezzone.

Relaziona sul P.U.C. l'Assessore Aversano;

Intervengono : il Consigliere Tibaldi, il Presidente Boccalone e i Consiglieri Miceli e di nuovo Capezzone;

Esce dall'aula il Consigliere Lauro ed entra il Consigliere Panunzio; PRESENTI 22

Il Presidente pone in votazione la pregiudiziale Capezzone prot. 69101 del 27,07,2011 (allegato 4) che viene RESPINTA con 20 VOTI CONTRARI (il Sindaco, Boccalone, Cangiano, Castiello, Collarile, Damiano, De Rienzo, Fiore, Fioretti, Lanni, Miceli, Molinaro, Orrei, Palladino, Palmieri, Panunzio, Tanga, Zoino Francesco, Zoino Mario, Zollo) – 1 VOTO FAVOREVOLE . 1 ASTENUTO (Tibaldi);

Intervengono i Consiglieri Zoino Francesco, Lanni, il Presidente Boccalone e i Consiglieri Zollo e Castiello;

Chiude il dibattito il Sindaco;

Escono dall'aula i Consiglieri Molinaro, Palladino, Tibaldi; PRESENTI 19

Il Presidente pone in votazione l'adozione del P.U.C. che consegue il seguente risultato: VOTI FAVOREVOLI 18 – 1 VOTO CONTRARIO (Capezzone).



IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'esito delle votazioni;

DELIBERA

- 1) Approvare le premesse che per l'effetto devono intendersi qui integralmente trascritte;
- 2) Accogliere o non accogliere le osservazioni come riportato nelle delibere di C.C. N.12 del 5.07.2011, N.13 del 6.07.2011, N. 14 del 7.07.2011, N.15 dell'11.07.2011, N.23 del 15.07.2011, N.24 del 18.07.2011 e N.25 del 22.07.2011;
- 3) Disporre che le modifiche derivanti dall'accoglimento delle osservazioni saranno riportate nelle tavole denominate "OS.1, OS.2, OS.3" (scala 1:10.000) e in "elaborato stralcio" di adeguamento del PUC per formarne parte integrante e sostanziale, insieme ai dati salienti identificativi degli osservanti, alle richieste, alla localizzazione degli immobili, al parere tecnico del progettista e alle decisioni della competente Commissione;
- 4) Adottare, ai sensi dell'art.24 della L.R. N.16/2004 e ss.mm.ii. il Piano Urbanistico Comunale (PUC), dando atto che le modifiche introdotte alla proposta di PUC non alterano sostanzialmente i parametri dimensionali, né ne mutano gli obiettivi fondamentali, bensì costituiscono contributi di miglioramento del Piano stesso; il Piano adottato risulta costituito dagli elaborati di cui in premessa - adeguati alle osservazioni accolte rappresentate negli elaborati "stralcio" contraddistinti dalle sigle da P-0-003F a P-0-243B, nonché dagli elaborati grafici integrativi contraddistinti dalle sigle da 101 a 123 precedentemente riportate;
- 5) Dare atto che la presente proposta non comporta impegni di spesa né diminuzione di entrata e che pertanto ai sensi dell'art.49 del D.Lgs 267/2000 non è sottoposta al parere di regolarità contabile.

Il tutto, come da fonoregistrazione agli atti

Il Presidente chiude la seduta alle ore 15.00 del 27.07.2011.



SOPRINTENDENZA
PER I BENI
ARCHEOLOGICI
DI SALERNO AVELLINO
BENEVENTO E CASERTA

SALERNO

Salerno,

MBAC-SBA-SA
SBA-SA
0010480 22/07/2011
Cl. 34.19.04/285.12

Al Sig. Sindaco del Comune
di Benevento
Ing. Fausto Pepe
Fax 0824/29243

e p.c.

All'Assessore alla Cultura
Avv. Raffaele Del Vecchio
Fax 0824/24567

All'Assessore all'Urbanistica
dott. Marcello Aversano
Fax 0824/772464

All'Arch. Pasquale Palmieri
RUP Piano Urbanistico Comunale
Città di Benevento
Fax 0824/326194

Alla Soprintendenza BAPSAE di
CASERTA

All'Ufficio Archeologico di
BENEVENTO

ritte;
C.. N.
7.2011,
aranno
aborati
insieme
e degli
petente
mistico
non ne
biettivi
il PUC
vazioni
.003B a
a 101 a

*Al Sindaco
Comune
25/07/2011*

zione di
l parere

OGGETTO: Benevento - Piano Urbanistico Comunale: Richiesta chiarimenti

La scrivente ha appreso a mezzo stampa di importanti modifiche che codesta Amministrazione intenderebbe apportare al Piano Urbanistico Comunale in corso di approvazione. Tali variazioni, relative in particolare al comma 8.2 dell'art. 14 delle Norme Tecniche di Attuazione, consentirebbero la ricostruzione di volumetria nelle zone A1 e in aree di elevato interesse archeologico ed ambientale, quali la zona compresa tra il fiume Sabato, il Ponte Leproso e la Chiesa dei SS. Cosma e Damiano, attualmente occupata impropriamente da un deposito di autobus.

Considerato che con nota prot. n. 6219 del 29.12.2009 questa Soprintendenza ha espresso parere favorevole con prescrizioni al Piano Urbanistico Comunale così come presentato, ribadendo tra l'altro il divieto di incremento volumetrico nel Centro Storico già prescritto dalla Soprintendenza BAPSAE di Caserta che legge per conoscenza, si comunica che, qualora codesto Comune confermasse tali modifiche, sarà necessario riesaminare l'intero Piano Urbanistico Comunale per verificarne la compatibilità con la salvaguardia e la tutela delle aree di interesse archeologico.

Si resta in attesa di cortese e sollecito riscontro.

Il Soprintendente
(Dott.ssa Adela Campanelli)

Adela Campanelli

Il Responsabile del Procedimento
Dott.ssa Luigina Tomay
Ufficio Archeologico di Benevento
Tel. e fax 0824/310945
sba-sa_benevento@beniculturali.it



[Handwritten signature]

Prot. n. 68994
del 27-07-2011

Questione pregiudiziale

Si richiede di ritornare sull'osservazione
n° 182 ripristinando il vecchio testo
di cui all'ART. 14, dal punto 8 al
punto 8.6 aggiungendo il punto
8.7 che segue:

"Per gli immobili ricadenti nella zona
A4 (paseo orologio), ^{poiché} ~~dove~~ è esclusa in maniera assoluta
la ristrutturazione urbanistica, l'API, e/o
il PUA di iniziativa pubblica e/o il progetto
urbano, regolamentare e disciplinare i
casi di trasferimento della volumetria
esistente ^{esclusivamente} a fronte della cessione gratuita
dell'area di sedime e pertinenze al
Comune di Baveno, relativamente alla
delocalizzazione di attività dismesse o
da dismettere"

Proff. Prof. Prof.

27-7-2011

Prot. n. 69101
del 27-07-2011

Questione Preliminare alle
opere nel P.V.C.

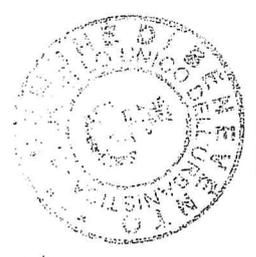
De solto scritto Consiglio Comunale preliminarmente
sulle che il Progetto Deg. Zotti ha ottenuto
che la soluzione non necessita di onerosi
opere, si veda all' art. 49. TUC.
and con riferimento alle premesse di espletto
del cantiere e di redazione del progetto
in merito che la soluzione necessita
di premesse di opere, e in tal caso si può
le congrue ipotesi preliminari.

Il Sindaco e Segretario Generale ha aperto il
trattato per la redazione di deliberazione
approvata e per i costi della propria
corteo.

Tramite si chiede che il Cons. Comunale
in corso attuale, limiti e costi necessari
(1° o 2° caso) sulla propria corteo.

BP 27.07.2011.





VERBALE DELLA COMMISSIONE URBANISTICA 25.X.2010

Assenti: FISSI
DE MAZIO
LOUSINE
AVERANO
PASCARINO
CORRADO
FRIGIERO

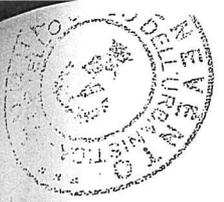


In sede di qualifica di segretario di sig. Zambello il Presidente
ha reso la consistenza del numero degli atti in corso avanti
al oggetto la proposta di delibera relativa l'edonore del
CC.

Il consigliere Caporusso in prima istanza fa notare che
se i pareri allegati alla proposta quella del GIURIO CIVILE
montano di una pagina, il presidente trasferisce al
competente ufficio la problematica in modo da attivare
il dicastero il problema. Alle ore 12.00 entra il consigliere
etrucciano.

Il consigliere Caporusso rispetto al parere del GIURIO CIVILE
montante di una pagina, provvede a trasmettere
questa commissione la pagina mancante
commissione tutta prende atto dell'interpretazione e
adde un lavoro.

Il consigliere Caporusso evidenzia un altro problema
relativa al parere del dott. Lanzalone che per la
basta in questione non prevede impegno di spesa.
In relazione agli eventuali impegni di spesa
le cose predisposte agli espropri.
In merito intervenne l'ing. Patti e dichiarò che la



10. come a bilancio relativo agli e propri ~~che~~ vanno
 imputate grande parte le deliberazioni di pubblica
 utility. Quest'ultima parte con l'approvazione dei
 piani esecutivi e non è questa la sede.

Il consigliere Pasquariello chiede ~~di~~ verificare
 l'esistenza dei Piani di settore urbanistici in delibera
 Il dirigente si riserva di presentarsi per la prossima
 seduta utile d'informazione relativa a tutti i piani
 di settore urbanistici in delibera

Il consigliere Pasquariello considerato che nella prima
 della delibera d'attuazione della Commissione di
 attestare che il Comune di Bussento è già dotato
 del PIANO DI ZONAZIONE AUSTICA, PIANO COMMERCIALE, DEL
 PIANO DI PROTEZIONE CIVILE, DEL PIANO URBANO DEGLI MOBILITÀ,
 DEL PIANO TRAFFICO, NONCHÉ DEI PARCHEGGI, chiede: "A) DI

verificare l'effettiva dotazione dei suddetti piani, mediante
 visione degli stessi. B) di conoscere la proposta di
 POC all'attuazione della Commissione e conferme o
 meno ai suddetti Piani (anche nelle cartografie) e
 nell'ipotesi non lo fare in che caso differire degli
 stessi e sulla base di quali motivazioni. Il consigliere
 Pasquariello ribadisce che la domanda è rivolta
 al dirigente del settore Urbanistica.

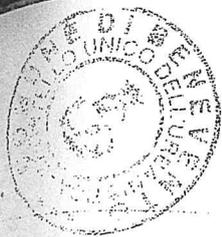
Il dirigente fa ~~conferma~~ risponde: "Su tutto il punto
 A il sottosegretario si impegna e per far fronte richieste si
 competente settore copia dei Piani con relative delibere
 l'approvazione. Non appena un nuovo strumento in
 loro visione è pronto ne fanno fatta richiesta. Il
 non è stato redatto dal dirigente ma dalla struttura



l'ufficio di Piano e del comitato dell'Università
Peraltro la proposta di RIC approvata in giunta
del 28/02/1969 (DAG n° 35) avendo il dirigente pro-
posto via l'ex Ferrera. Postulazione i Piani di settore
nella prima della delibera sono stati ricevuti.
RIC per la parte già esistente. In buona sostanza
indichiamo al Piano di settore è stato effettuato per indici
e con precisione lo stato di fatto su cui si è proceduto
inviando alla redazione del RIC, da cui risulta
Piano subordinata agli stessi che le indicazioni per
modifiche da apportare agli stessi Piani di settore
etc) per moduli compatibili con le scelte e la filo-
sofia del RIC.

Il signor Pasquariello non si ritiene soddisfatto della
risposta fornita dal dirigente del settore urbanistica e chiede
lo stesso atto di o meno in "maniera chiara" l'esistenza
piani immobiliari municipali da costituire ^{tra l'altro} secondo le
linee C del deliberato in parola parte integrante delle
note di RIC. Chiedendo a tal capo della commissione
a tutto che non vi sia ostacolo degli elaborati in
atto esplicitamente richiesti nella proposta di delibera
ufficio comunale. Alle seconde parte della risposta
che dall'ing. Fatti ritiene la stessa questione e
rispondente al quesito formulato.

Il dirigente ritiene che l'eventuale previdenza
per essere effettuate ^{altre} attività deliberative dei
comitati di cui sopra -
risultano espletate le richieste del signor Pasquariello
oposte dal dirigente ed il piano degli altri componenti
comunale ritiene che non esistano motivi



per promissioni sul piano preventivo, proprio della
Commissione, della proposta di delibera.

Il consigliere Pasquariello ritiene che il presidente,
abuso dei suoi poteri, negli ed un consiglio
comunale di poter volgere i pieni poteri a
coscienza la sue funzioni in quanto non gli compete
di carattere che stannutano in amministrativa
munita sulla proposta di delibera dell'Ateneo
della Commissione che in effetti esistente, e
tanto più che lo stesso proponente della delibera
in questione dirigente del settore urbanistica non
è stato in grado di attestare in data esplicita l'esisten-
za della predetta strumentazione in quanto contenne
lo intento di dover prima verificare gli atti comunali
distinti con i quali la predetta strumentazione
è stata, eventualmente approvata.

Il dirigente precisa che deve consultare gli atti non
per verificare l'esistente ma soltanto per avere gli
elementi di adozione e/o approvazione.

Il Presidente non lo rifiuto che non è la semplice
adote ribadire che la proposta di delibera e la
contiene dei suoi contenuti sono attestati già dalle
firme in calce alle stesse, da parte di chi è
deputato a tale verifica, motivo per cui ribadire
che è sua piena offesa la proposta pena essere
meno ai voti.

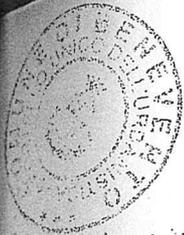
Il consigliere Petracchio rileva Vincenzo l'incarico che viene
dichiarato dalla Provincia di Benevento, Settore Attività produttive, e piano
dichiarato nella parte descrittiva dell'Autocarta di Beni e servizi
alla condizione idrogeologica della Città di Benevento citando,



... punto di vista, valutabile in alcune cose del Comune. Si deduce, al
 modo un'approfondita valutazione delle argomentazioni esposte sulle
 opere progettate, di dette importanti di una rete gestita con questo
 e ~~per~~ relative al genere di capotensione fondamentale e strategica.
 Il Presidente invita il consulente Cantarelli a fornire il
 riscontro alle domande del Compiere Petrucci: "il
 cui della Provincia è relativo al vincolo idrogeologico
 cui il Piano Decreti, e lo stesso si è espreso in maniera
 relativamente all'omesso del predetto vincolo. Il piano
 all'intento di bivio è espreso relativamente alla compatibilità
 della concessione urbanistica con il PSAI. Il piano
 è stato favorevole, come da allegato piano.
 Compiere Petrucci rileva come favorisce ~~la~~ ^{il} semplice riferimento alla
 zona di Compiere riconoscibile a n. 47 del 26.04.06 in quanto il P.T.C.P. è oggi
 privo di validità e, perciò stesso, non può essere di riferimento ai
 della validità, all'istituzione, di capotensione tra il P.U.C. e lo stesso
 P. Decreto, viene a verificarsi un passaggio fondamentale, includibile,
 approvazione dello stesso.

consulente, invitato da presidente preside: "il P.U.C. è stato
 dato tenendo conto del P.T.C.P. esistente, tant'è, che sono state
 date piano l'ufficio di Piano alle presenze di rappresentanti
 della Europa. In ogni caso il P.T.C.P. deve essere adeguato
 P.T.C.P. approvato in Regione Campania, seguendo il suo corso
 a quel e nei tempi previsti dalla legge."
 In questo quest'ultimo punto il Presidente mette a voti
 e proposta di deliberare:

- AVVERSOLI - FUCI - FICCHIERO - DE MARCO
 - STENUTI - "LEU - AVERSAVO
 - ENTRARI - ~~PETRUCCI~~ PETRUCCI
- Compiere Averosa motiva la sua astensione perché nel P.U.C. menzionata



la care di risorse energetiche.

Il Consiglio comunale espone voto contrario in quanto lo strumento
presentato è privo di strategia, visto nei contenuti, inedito
a determinare qualsivoglia condizione di sviluppo, orientato solo
ad una occupazione superficiale del territorio, trascurando anche un
aspetto corretto (rispetto in parte decisioni anche dell'ultimo
consiglio di strumenti di programmazione urbanistica previsti per il
caso di zone degradate ma utilizzate invece per una edificazione
che offende la peculiarità dei territori interessati) e spogliando
ciò della sua identità ^{o in parte} e delle sue potenzialità.

Il Presidente preso atto della votazione dichiara
la proposta accolta e trasmette gli atti al Presidente
del Consiglio per i provvedimenti di merito. Del che è
verbale

IL SEG.
[Signature]

IL PRES.
[Signature]

1)

VENTIGLIA

COMUNICAZIONE



VERBALE DELLA COMMISSIONE ORGANISMA DEL 22. X 1965

Assenti Presenti: FOCCHI

LEVE

DE MAIO

PASQUALE

CAPASSO

Iniziativa in qualità di segretario di sig. Focchetti. Il Presidente
atteso la riunione del numero legge di legge aperta
la seduta e da ora in avanti con oggetto la proposta
di delibera del PCI.

Si riprende il dibattito già avviato nel corso della
precedente seduta.

Alle ore 13.20 il Presidente appanna i lavori
alla prossima seduta utile.

Del di è verbale -

IL VEG.

IL PRESIDENTE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno - 2 AGO, 2011 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. del Reg. Pubbl.)
- è stata trasmessa al Prefetto della provincia di Benevento con nota prot. n. in data (art. 135, comma 2 del T.U. 267/2000);

Li - 2 AGO, 2011

Il Messo Comunale
 IL CAPO MESSO COMUNALE
 (Francesco MUCCI)

Il Segretario Generale
 Avv. Antonio Orlacchio

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno

- perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4°, T.U. 267/2000);
- decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art. 134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li

Il Segretario Generale
 Avv. Antonio Orlacchio