

ORIGINALE

CITTA' DI BENEVENTO

- 2 AGO. 2011



Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

N. 23

Del 15.07.2011

OGGETTO: Artt. 23 e 24 della L.R. N. 16/2004 e ss.mm.ii. e delibera di G.R. N. 834 dell'11.05.2007. Esame osservazioni e Adozione Piano Urbanistico Comunale (PUC).
V RIUNIONE.

L'anno duemilaundici il giorno 11 del mese di luglio
alle ore 1030 in Benevento, nella consueta Sala delle Adunanze Consiliari di Palazzo Mosti, si è
riunito in sessione straordinaria e seduta pubblica.
Presiede il Presidente del Consiglio Avv. Luigi Boccalone
Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 20 Consiglieri n. 13

		P	A			P	A
PEPE	Fausto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	MOLINARO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AMBROSONE	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	NARDONE	Carminè	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
BOCCALONE	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORLANDO	Nazzareno	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
CANGIANO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORREI	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPEZZONE	Roberto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PALLADINO	Marcello	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CASTIELLO	Enrico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PALMIERI	Annachiara	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
COLLARILE	Leonida	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PANUNZIO	Umberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DAMIANO	Aldo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PASQUARIELLO	Mario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE MINICO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PICUCCI	Oberdan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE NIGRIS	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	QUARANTIELLO	Giovanni	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE PIERRO	Francesco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	TANGA	Sergio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE RIENZO	Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TIBALDI	Raffaele	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIORE	Pasquale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TRUSIO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIORETTI	Floriana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LANNI	Nazzareno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LAURO	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOLLO	Giuseppe	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
MICELI	Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Avv. Antonio Orlacchio con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori: ~~Abbate~~, Aversano, Campone, De Luca, Del Vecchio, Guerra, Iadanza, Lepore, Scarinzi.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Generale
Antonio Orlacchio

Il Presidente del Consiglio
Avv. Luigi Boccalone

V RIUNIONE DI CONSIGLIO COMUNALE P.U.C.

Il Presidente alle ore 10,30 del giorno 15 luglio 2011, invita il Segretario generale a procedere all'appello; PRESENTI 20 ;

Si premette che nelle sedute del 5 - 6 e 7 luglio 2011 si è svolta la discussione generale del P.U.C.

Metodologicamente su ciascuna osservazione sono intervenuti Consiglieri comunali sia per dichiarazione di voto, sia per proposta di rigetto, accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni stesse.

L'esito delle votazioni, di cui al sottostante prospetto, inerisce alla proposta, unica su ciascuna osservazione, risultante dalla fonoregistrazione allegata.

Ne consegue che l'esito di ogni votazione, che riporta sempre la dizione " si accoglie" oppure "si rigetta", deve essere letto tenendo presente la proposta in fonoregistrazione, nel senso che l'accoglimento e/o il rigetto potrebbero essere parziali e/o riferiti a pareri, depositati agli atti.

Si prosegue con la votazione delle osservazioni pervenute e numerate dal N. 60;

Osservazione N.60	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.61	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.62	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.63	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.64	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.65	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.66	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.67	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.68	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.69	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.70	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.71	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.72	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.73	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.74	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.75	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Esce Palladino PRESENTI 19
Osservazione N.76	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.77	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.78	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Rientra Palladino PRESENTI 19
Osservazione N.79	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.80	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.81	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.82	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Esce Zoino Francesco PRESENTI 18
Osservazione N.83	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.84	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.85	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.86	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.87	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)



Osservazione N.88	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Rientra Zoino Francesco PRESENTI 19
Osservazione N.89	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N. 90	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.91	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.92	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.93	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.94	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.95	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.96	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.97	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.98	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.99	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.100	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.101	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.102	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.103	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.104	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.105	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Esce Palladino PRESENTI 18
Osservazione N.106	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.107	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.108	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Entra Palladino PRESENTI 19
Osservazione N.109	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.110	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.111	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.112	Si accoglie	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.113	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.114	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.115	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.116	Si rigetta	19 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) Esce il Presidente Boccalone PRESENTI 18 Presiede Lauro
Osservazione N.117	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro) (Parere tecnico bis allegato)
Osservazione N.118	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.119	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.120	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.121	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.122	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.123	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.124	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.125	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.126	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.127	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.128	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.129	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.130	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.131	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.132	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)



Osservazione N.133	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.134	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.135	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.136	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.137	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.138	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.139	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.140	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.141	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.142	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.143	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.144	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.145	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.146	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.147	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.148	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.149	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.150	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.151	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.152	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.153	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.154	Si accoglie	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.155	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.156	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.157	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.158	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)
Osservazione N.159	Si rigetta	18 voti favorevoli – 1 astenuto (Lauro)



Nel corso della seduta in riferimento all'osservazione N. 117, è stato consegnato in copia un parere tecnico bis a firma del Consulente Carbone e del Progettista Palmieri (allegato 1);

Nella seduta odierna del 15 luglio 2011, sono state votate le osservazioni numerate dal N. 60 al N.159, come da fonoregistrazione allegata ;

Il Consigliere Miceli alle ore 12,15 propone la sospensione della seduta che post ai voti viene approvata a VOTI UNANIMI;

La seduta è chiusa alle ore 12,20 dell'15.07.2011.

Al Presidente del Consiglio Comunale

PARERE TECNICO BIS IN MERITO ALLA OSSERVAZIONE N. 117

PREMESSO CHE:

- nelle sedute del consiglio comunale del 5-6 -7 luglio 2011, convocato per l'adozione del PUC, si è svolta la discussione generale;
- gli esiti della discussione hanno tra l'altro evidenziato il ruolo direzionale dell'ambito della zona alta della città dove sono incluse funzioni territoriali esistenti di rango elevato;
- l'area oggetto dell'osservazione (rotonda delle Scienze) assume per il carattere e l'adiacenza alle funzioni territoriali esistenti un ruolo urbanistico di estrema importanza anche in relazione al rafforzamento della quantità e qualità di spazi a verde attrezzato, sport e attrezzature collaterali, eventualmente connesse alle funzioni direzionali della zona alta e quelle universitarie esistenti in adiacenza;
- la posizione dell'area oggetto dell'osservazione evidenzia, altresì, una complessità di progettazione urbana intrinseca, per le specifiche connessioni e correlazioni al sistema della viabilità esistente, all'accessibilità e alle funzioni esistenti adiacenti;

CONSIDERATA LA NECESSITA':

- di rafforzare il ruolo direzionale urbano della zona alta in cui ricade l'area oggetto dell'osservazione attraverso l'inclusione in un ambito PUA di iniziativa pubblica con valore di Progetto Urbano finalizzato al superamento delle criticità connesse all'accessibilità, alla viabilità esistente anche attraverso il ricorso dei privati nell'attuazione del progetto urbano e delle proposte urbanistiche del PUA;
- di confermare il valore prevalente di spazio aperto dell'area come evidenziato nella regola urbanistica del PUC, nell'attuazione della funzione specifica attuativa della zona elementare, attraverso una destinazione volta alla realizzazione di attrezzature sportive e attrezzature collaterali eventualmente connesse alle funzioni universitarie esistenti in adiacenza;

SI PROPONE

di accogliere l'osservazione n. 117 secondo i seguenti punti:

1. di includere l'area oggetto dell'osservazione nella perimetrazione di PUA della zona direzionale della zona alta della città avente valore di progetto urbano, classificando, altresì, l'area oggetto d'osservazione come zona elementare F6 per le finalità di cui alle premesse e volta alla realizzazione di attrezzature sportive e attrezzature collaterali derivanti dalla progettazione urbana del PUA ed eventualmente connessa alle funzioni universitarie esistenti in adiacenza;
2. di demandare la regolamentazione del dettaglio delle funzioni agli atti di programmazione degli interventi e conseguentemente al PUA.

Benevento 11/07/2011

Il progettista

arch. Pasquale Palmieri

Il consulente al PUC

arch. Vincenzo Carbone



[Handwritten signature of arch. Pasquale Palmieri]

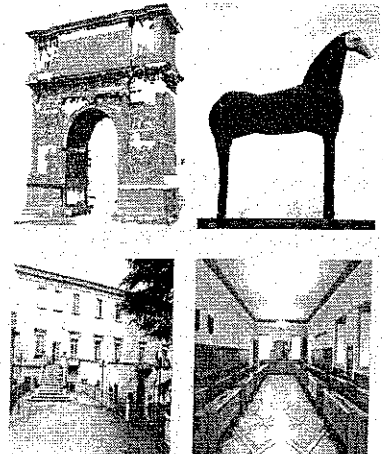
[Handwritten signature of arch. Vincenzo Carbone]



Comune di
Benevento

Consiglio Comunale

Palazzo Mosti, Aula Consiliare

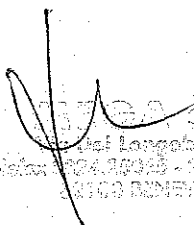


Consiglio Comunale del **15 luglio 2011**

In sessione ordinaria, seduta pubblica.

**Ordine del
giorno**

Numero	Titolo
1	Artt. 23 e 24 della L.R. n. 16/2004 e ss.mm.ii. e Delibera di G.R.N. 834 dell'11.05.2007. Esame osservazioni e ADOZIONE Piano Urbanistico Comunale (PUC)


MAGGIORILEGGI, S.p.A.
Via dei Longobardi, 12
01100 - 01100 - 01100 - 01100
01100 BENEVENTO

SEGRETARIO: Pepe, presente

Ambrosone, assente

Boccalone Luigi, presente

Cangiano, presente

Capezzone, assente

Castiello, presente

Collarile, presente

Daminano, presente

De Minico, assente

De Nigris, assente

De Pierro, assente

De Rienzo, presente

Fiore, presente

Fioretti, presente

Lanni, presente

Lauro, presente

Miceli, presente

Molinaro, presente

Nardone, assente

Orlando, assente

Orrei, presente

Palladino, presente

Palmieri, presente

Panunzio, presente

Pasquariello, assente

Picucci, assente

Quarantiello, assente

Tanga, presente

Tibaldi, assente

Trusio, assente

Zoino Francesco, presente

Zoino Mario, presente

Zollo, assente

PRESIDENTE: La seduta è valida con venti presenti. Prima di dare inizio ai lavori.... Ho ricevuta la nota del Consigliere Capezzone nella quale dice che non parteciperà ai lavori in quanto in ferie dal 12 al 25 di luglio, nonché la nota dei Consiglieri comunali del gruppo consiliare di Territorio è Libertà che comunicano la loro assenza per le sedute del Consiglio comunale fissate per i giorni 15 e 18 luglio in coerenza con il documento

relativo al PUC depositato agli atti della seduta di Consiglio comunale tenutasi. Tra l'altro anche il Consigliere Zollo non è presente stamani per problemi familiari e nel contempo Sindaco, su indicazione anche dei Consiglieri comunali, la preghiera è che tutti gli Assessori comunali, per uno strumento importante come il PUC della nostra città, siano presenti in aula così come i Consiglieri comunali.

Diamo inizio ai lavori con l'osservazione n. 60. Nel contempo mi è giunta una richiesta da parte di tutti i Consiglieri comunali di provvedere a fare un telegramma o un manifesto nei confronti del Consigliere Ambrosone per la perdita della madre.

Detto questo, partiamo con l'osservazione n. 60 e le dichiarazioni di voto. Avv. Miceli, prego.

CONSIGLIERE MICELI: Buongiorno, saluto il Presidente, il Sindaco, la Giunta, i colleghi Consiglieri...

Allora, sull'osservazione n. 60 la dichiarazione di voto è nel rigetto della stessa perché incide sul cambiamento di una destinazione d'uso di una zona agricola e c'è una richiesta di comparto produttivo per attività di tipo terziaria. Quindi la nostra dichiarazione di voto, del gruppo PD, e penso a cui si associno anche gli amici della maggioranza è di rigetto della stessa osservazione.

CONSIGLIERE LANNI: Il gruppo di Lealtà per Benevento si associa.

CONSIGLIERE CANGIANO: L'API si associa.

CONSIGLIERE ZOINO F. : L'Italia dei Valori si associa.

PRESIDENTE: Perfetto. Quindi per l'osservazione n. 60 vi è il rigetto dell'osservazione. Avv. Lauro, lei che fa? Si astiene? Quindi ci sono diciannove voti favorevoli e un astenuto nella persona dell'avv. Lauro. Osservazione n. 61, avv. Lanni per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE MICELI: Chiediamo l'appello nominale per la prima osservazione, sig. Presidente.

CONSIGLIERE LANNI: Per la prima osservazione, la n. 60, è il caso di fare l'appello nominale.

PRESIDENTE: Ha ragione, facciamo l'appello nominale per la prima. Perché è la prima e perché è anche giusto dare inizio con l'appello e poi portare, eventualmente, nelle votazioni successive in quel modo. Facciamo l'appello, un attimo di silenzio. Procediamo.

SEGRETARIO: Sulla proposta di rigetto... chi vota sì è favorevole al rigetto; chi vota no è contrario.

Pepe, sì; Ambrosone, assente; Boccalone, sì; Cangiano, sì; Capezzone, assente; Castiello, sì; Collarile, sì; Damiano, sì; De Minico, assente; De Nigris, assente; De Pierro, assente, De Rienzo, sì; Fiore, sì; Fioretti, sì; Lanni, sì; Lauro, astenuto; Miceli, sì; Molinaro, sì; Nardone, assente; Orlando, assente; Orrei, sì; Palladino, sì; Palmieri, sì; Panunzio, sì; Pasquariello, assente; Picucci, assente; Quarantiello, assente; Tanga, sì; Tibaldi, assente; Trusio, assente; Zoino Francesco, sì; Zoino Mario, sì; Zollo, assente.

PRESIDENTE: Allora, con diciannove voti favorevoli e un astenuto viene respinta l'osservazione n. 60.
Osservazione n. 61, avv. Lanni per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE LANNI: Accoglimento dell'osservazione. Perché l'osservazione è in linea col piano di lottizzazione già approvato.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto passiamo alla votazione. Quindi approvata come sopra, l'osservazione n. 61.

Nel frattempo vi comunico che l'ufficio della segreteria del Sindaco ha provveduto a fare il manifesto per la morte del Consigliere Ambrosone.

Osservazione n. 62. Prego Consigliere.... Può darci, rispetto all'osservazione, qualche nozione in più...

CONSIGLIERE MICELI: È un'osservazione che è volta ad individuare una nuova perimetrazione della zona omogenea F5 che è un insediamento di natura agricola con un indice leggermente superiore che noi abbiamo previsto sui tessuti sociali già consolidati in zona agricola dove già c'è un'antropizzazione più elevata rispetto alle altre zone comunque agricole.

Quindi la proposta è quella di accoglimento dell'osservazione perché l'asse viario di riferimento e l'antropizzazione è sicuramente congrua con quella che è la possibilità di avere una perimetrazione E5.

PRESIDENTE: Quindi... accogliere l'osservazione? Anche perché rispetto al parere della Commissione che parla di accoglimento parziale... Qui si accoglie l'osservazione in toto.

Sull'osservazione n. 62 si è espresso il Consiglio comunale votando in maniera favorevole. Accogliendo l'osservazione come da stralcio con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 63. Chi è iscritto... ? Prego avv. Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Allora, questa osservazione mira a integrare alcune norme tecniche di attuazione. Noi riteniamo di accogliere l'osservazione perché c'è un'utile specificazione per l'attuazione del piano.

PRESIDENTE: Allora, visto che non ci sono altre dichiarazioni di voto sulla 63. Passiamo in votazione la 63 con la quale il Consiglio comunale chiede di accogliere l'osservazione. Preso atto che sono diciannove voti favorevoli e un astenuto la votazione è come sopra.

Osservazione n. 64, avv. Miceli per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE MICELI: è per una richiesta di classificare l'area in località Fontanelle in B2 e la proposta è di accoglimento secondo il parere della Commissione urbanistica e quindi ritengo di proposta deliberativa.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto del Consigliere Miceli viene posta in votazione la proposta n. 64. per cui si accoglie l'osservazione n. 64 come da stralcio con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Chiedo scusa.... Siamo in votazione.

Si accoglie la votazione riportandosi allo stralcio.

Osservazione n. 65. Prego Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione come da parere tecnico. Il parere tecnico è parziale rispetto all'osservazione.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto si accoglie l'osservazione n. 65 come da parere tecnico e posto in votazione... ci sono diciannove voti favorevoli e un astenuto, come sopra.

Osservazione n. 66. Prego Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Non accogliere l'osservazione come da parere tecnico della Commissione.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'osservazione n. 66 la stessa non viene accolta come da parere della Commissione con diciannove voti ovviamente favorevoli per il non accoglimento e un astenuto.

Osservazione n. 67, Consigliere Miceli....

CONSIGLIERE MICELI: La proposta è di rigetto dell'osservazione che se bene è richiesta da un comitato di quartiere, per una zona specifica di Pantano, non sembrerebbe congrua rispetto alla richiesta di classificare l'area come E5 per evidenti ragioni geomorfologiche.

Quindi è rigetto.

PRESIDENTE: Grazie per la spiegazione.

L'osservazione n. 67 viene respinta rispetto al parere della Commissione. Per cui con diciannove voti favorevoli e un astenuto l'osservazione n. 67 viene respinta per le motivazioni illustrate dal Consigliere Miceli. Proposta n. 68. consigliere Lanni, prego.

COMNSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione come da parere tecnico e DVF cioè lo stralcio.

PRESIDENTE: Sull'osservazione n. 68 la stessa viene accolta come da parere tecnico, stralcio perimetrico, e si esprimono a favore diciannove Consiglieri mentre il Consigliere Lauro resta astenuto. Quindi è una votazione come sopra.

Osservazione n. 69.

CONSIGLIERE LANNI: L'osservazione n. 69 è intestata a Cavalluzzo Vittorio, in realtà è il tirassegno nazionale. La proposta è di accogliere l'osservazione. Loro chiedevano di non classificare l'area perché è area demaniale. In realtà, anche l'area demaniale ha bisogno di specifica classificazione stante l'assegnazione e il tipo di utilizzo che... risale a più di cento anni fa. Riteniamo di classificare l'area come F5.

PRESIDENTE: Classifichiamo ma accogliamo l'osservazione!

CONSIGLIERE LANNI: Allora, accogliamo l'osservazione e classifichiamo l'area. Loro chiedevano di non classificare l'area.

PRESIDENTE: Va bene. Allora, l'osservazione n. 69 viene accolta con classificazione dell'area in zona F5 con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 70.

CONSIGLIERE MICELI: La dichiarazione di voto è di proporre l'accoglimento dell'osservazione che parla, appunto, dell'abolizione di un tratto viario di collegamento. Se pur inizialmente con una funzione importante è assolutamente accoglibile nel senso che viene rimossa questa viabilità di traffico secondaria.

PRESIDENTE: Bene. L'osservazione n. 70 si accoglie con diciannove voti favorevoli e un astenuto, come sopra.

Osservazione n. 71.

CONSIGLIERE LANNI: Respingere l'osservazione.

PRESIDENTE: L'osservazione n. 71, a seguito della dichiarazione di voto, viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 72.

CONSIGLIERE MICELI: La dichiarazione di voto è di accoglimento parziale come da parere tecnico dell'osservazione e stralcio, naturalmente.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto l'osservazione viene accolta parzialmente come da parere tecnico e stralcio perimetrico e rispetto a questo ci sono diciannove voti favorevoli e un astenuto, come sopra.

Sig. Sindaco forse vuole dare un'informazione? Si vuole fermare un secondo per dare questa notizia?

SINDACO: Stavo informando il Consiglio Comunale che c'è giunta notizia, ma è ufficiale perché è già sulla stampa ed alcuni siti, che il Presidente Caldoro ha firmato un'altra ordinanza per trasportare i rifiuti da Napoli alle province campane.

Questo vuol dire che manderà in crisi la nostra discarica di Sant'Arcangelo Trimonti e rischiamo la crisi rifiuti in provincia di Benevento e nella città di Benevento.

PRESIDENTE: Beh, su questo punto, Sindaco, ritengo che dobbiamo porre in essere qualsiasi attività, non strumentalizzare il fatto politicamente e se è il caso fare un Consiglio comunale aperto unitamente agli altri sindaci della provincia e dei comuni capoluoghi. Perché questa vicenda è invereconda. Comunque, passiamo avanti e poi sarà lei ha provvedere a tanto.

Allora, osservazione n. 73.

CONSIGLIERE MICELI: Qui, sig. Presidente, la proposta è di accoglimento della suddetta osservazione nei limiti del perimetro di una sub area di un ambito urbano, un consolidamento. Però mi rendo conto che qui non c'è lo stralcio perché la proposta deliberativa andava in senso diverso e quindi magari nella prossima seduta inseriremo lo stralcio di riferimento. Era una sub area....

Quindi ci riportiamo alla nuova perimetrazione dell'area secondo....

PRESIDENTE: Osservazione n. 73. L'osservazione viene accolta in virtù della nuova perimetrazione dell'area secondo l'area di PRG precedente e edificabile. Preso atto di ciò viene posta in votazione l'osservazione n. 73 che con diciannove voti favorevoli e un astenuto viene accolta.

Passiamo all'osservazione n. 74, prego.

CONSIGLEIRE LANNI: Respingere.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto molto semplice e capiente passiamo alla votazione. Quindi l'osservazione n. 74 viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 75.

CONSIGLEIRE MICELI: La proposta di dichiarazione è nel senso di accoglimento della stessa da una richiesta di nuova classificazione da F4 a D2, sempre quindi per servizi.

PRESIDENTE: Allora, l'osservazione n. 75 viene accolta con il voto favorevole di diciannove Consiglieri comunali e un astenuto.

Osservazione n. 76. È assente il Consigliere Palladino, quindi non parteciperà a questa votazione. Consigliere Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: Accolta come da parere tecnico. Interessa un'eliminazione di tratto di viario.

PRESIDENTE: Preso atto della spiegazione l'osservazione n. 76 viene accolta con il voto favorevole di diciotto Consiglieri comunali, per l'assenza del Consigliere Palladino, e un astenuto.

Osservazione n. 77, prego.

CONSIGLIERE MICELI: Sig. Presidente, qui la proposta di votazione è di rigetto diversamente da come propone la proposta deliberativa.

PRESIDENTE: L'osservazione n. 77 viene respinta con il voto favorevole di diciotto Consiglieri comunali e un astenuto.

Osservazione n. 78. Consigliere Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: È di respingere l'osservazione richiamando il parere 1 bis.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto l'osservazione n. 78 non viene accolta in osservazione del parere 1 bis e posta ai voti ci sono diciotto voti favorevoli e uno contrario. Quindi l'osservazione viene respinta.

Osservazione n. 79, prego Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Per la 79 la dichiarazione è di respingimento della stessa diversamente da proposta deliberativa a cui non va allegato nessuno stralcio poiché rigettiamo la stessa e resta l'impostazione originale.

PRESIDENTE: L'osservazione n. 79 viene respinta, rientra il Consigliere Palladino, e posta in votazione abbiamo diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 80.

CONSIGLIERE MICELI: Qui Presidente la dichiarazione di voto è di accoglimento della stessa con la nuova classificazione del comparto da precedente C4 a sopravvenuto C3.

Avendo eliminato il comparto di chiusura nell'ambito di Pacevecchia, che era un comparto di densità abitativa molto sostenuta perché era un C1, questo torna a diventare il limite fisico di confine urbanizzato.

Quindi per l'acquisizione delle superfici compensative maggiori procediamo ad un leggero incremento di indice da C4 a C3.

Accoglimento con la nuova destinazione urbanistica T.U.C.3

PRESIDENTE: Allora, l'osservazione n. 80 viene accolta nei limiti alla cui dichiarazione di voto l'avv. Miceli con classificazione C3. Posta in votazione... ci sono diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 81, prego Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: L'osservazione è accolta nei limiti del parere tecnico. Perché il parere tecnico, lo dico adesso poiché riguarderà anche altre osservazioni, rimanda gli interventi in quest'area ad un progetto urbano in maniera differente rispetto al parere della Commissione che aveva già cambiato la classificazione delle aree. Invece il parere tecnico riservava al progetto urbano l'esatta individuazione di aree l'inerente classificazione.

Quindi è di accoglimento ma come da parere tecnico rimandando poi al progetto urbano.

PRESIDENTE: Allora, l'osservazione n. 81 viene accolta come da parere tecnico e posta in votazione abbiamo diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 82.

CONSIGLIERE LANNI: La stessa motivazione di cui innanzi. Sempre come da parere tecnico rimandando poi al progetto urbano.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto l'osservazione viene accolta nei limiti del parere tecnico. Posta in votazione abbiamo diciannove voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 83. Un attimo.... Si è allontanato il Consigliere Zoino Francesco.

CONSIGLIERE MICELI: Per l'83 la proposta è di accoglimento. In effetti, si tratta di una proposta di riformulazione di viabilità secondaria. Come è stato fatto per la 64....

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto l'osservazione n. 83 viene accolta e posta in votazione... ci sono diciotto voti favorevoli....

CONSIGLIERE MICELI: Chi si è allontanato?

PRESIDENTE: Si è allontanato il Consigliere Zoino Francesco.
Dicevo... ci sono diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 84. Consigliere Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: Respingere l'osservazione come da parere tecnico e come voto della Commissione.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto si procede a respingere l'osservazione n. 84 come da parere tecnico e come voto della Commissione. Ci sono diciotto voti favorevoli e un astenuto e quindi è come sopra, la votazione.
Osservazione n. 85.

CONSIGLIERE LANNI: La dichiarazione di voto per l'85 è come quella di cui innanzi per l'81 e l'82. Siamo all'interno della stessa area. L'accoglimento è come da parere tecnico però rimandando al progetto urbano l'utilizzazione delle aree e la classificazione del territorio.

PRESIDENTE: Chiedo scusa Consigliere Lanni può ribadire il concetto?

CONSIGLIERE LANNI: Accogliamo come da parere tecnico rimandando al progetto urbano. Riguarda la stessa area delle osservazioni 81, 82, 83, 84, 85, 86 e altre ancora.

PRESIDENTE: È stato un po' compendioso. Lei propone di accogliere?

CONSIGLIERE LANNI: Accogliamo come da parere tecnico rimandando al progetto urbano.

PRESIDENTE: Allora, osservazione n. 85. Viene proposto l'accoglimento dell'osservazione come da parere tecnico e posta in votazione. Abbiamo diciotto voti favorevoli e un astenuto. Procediamo all'osservazione n. 86.

CONSIGLIERE LANNI: Idem di cui la motivazione 85. Accolta come da parere tecnico rimandando al progetto urbano.

PRESIDENTE: Allora, per l'osservazione n. 86 vista la dichiarazione di voto del Consigliere Lanni viene proposta in votazione. Cosa per la quale viene accolta, l'osservazione n. 86, come da parere tecnico con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 87.

CONSIGLIERE MICELI: In questo caso, sig. Presidente, si propone il rigetto dell'osservazione inversamente a quanto viene proposto nella delibera. Perché è uno standard. È previsto dal PUC come standard e pensiamo che sia utile che resti standard.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto, l'osservazione n. 87 viene respinta con il voto di diciotto Consiglieri favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 88.

CONSIGLIERE LANNI: è accogliere l'osservazione come da parere tecnico ed emendamento alle norme tecniche di attuazione.

PRESIDENTE: Allora, all'88 la proposta è di accoglimento come da parere tecnico. Viene posta in votazione e abbiamo diciotto Consiglieri che votano favorevolmente, per l'accoglimento così come da parere tecnico, e un astenuto.

CONSIGLIERE LANNI: Presidente, volevo specificare che il parere tecnico è un documento poi c'è un allegato dove si va ad aggiungere un comma all'art. 82 delle norme tecniche di attuazione. Anche questo noi recepiamo. È un documento separato.

PRESIDENTE: Preso atto della sua dichiarazione specificativa e che siamo in fonoregistrazione.... Senz'altro la sua dichiarazione è stata esaustiva e che ritengo così verrà posta in essere nell'atto finale della delibera.

Osservazione n. 89.

CONSIGLIERE MICELI: Per l'osservazione n. 89 si propone l'accoglimento. Perché c'è l'ampliamento di una zona F6, impiantistica sportiva e quindi riteniamo opportuno l'accoglimento.

PRESIDENTE: Allora, è rientrato il Consigliere Zoino Francesco. L'osservazione n. 89 viene accolta così come da dichiarazione di voto dell'avv. Miceli con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 90.

CONSIGLIERE LANNI: È respinta come da parere tecnico e della Commissione.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto l'osservazione n. 90 viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 91, prego Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Anche qui la proposta di votazione è nel rigetto della stessa osservazione e come da parere tecnico allegato e proposto.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Miceli, l'osservazione n. 91 viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 92, prego.

CONSIGLIERE LANNI: È respinta come da parere tecnico e della Commissione.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni, l'osservazione n. 92 viene posta in votazione e viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 93. Avv. Miceli, prego.

CONSIGLIERE MICELI: Sig. Presidente qui la proposta di votazione è nel senso dell'accoglimento della stessa. Ci troviamo nella zona di Piano Cappelle ed è come da parere tecnico e stralcio. Si elimina una viabilità che abbiamo ritenuto non essere più opportuna.

Quindi... come da allegato e stralcio, accoglimento.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Miceli viene posta in votazione l'osservazione n. 93 che viene accolta come da parere tecnico e stralcio con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 94. Avv. Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: È respinta l'osservazione. Contrariamente al parere della Commissione. Riteniamo di non aggravare il carico.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione dell'avv. Lanni posta in votazione, l'osservazione n. 94, la stessa viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 95.

CONSIGLIERE MICELI: Anche qui, sig. Presidente, la proposta è di votare il rigetto della stessa diversamente da come viene evidenziato nella proposta deliberativa. Resta la previsione originaria di E2, area di media tutela vincolistica sia paesistica che ambientale.

PRESIDENTE: Allora, chiedete di respingere l'osservazione?

CONSIGLIERE MICELI: Respingere... respingere.

PRESIDENTE: Allora, su dichiarazione di voto dell'avv. Miceli... posta in votazione l'osservazione n. 95 viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 96.

CONSIGLIERE LANNI: Sull'osservazione n. 96... Siamo per respingere l'osservazione contrariamente al parere della Commissione, siamo in una zona E3 e invece loro vogliono una trasformazione in D2. È evidente che non vogliamo aumentare il carico urbanistico sull'area.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni posta in votazione l'osservazione n. 96... La stessa viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 97. Avv. Miceli, prego.

CONSIGLIERE MICELI: Anche qui, sig. Presidente, la proposta è di rigettare la stessa per le medesime motivazioni prima citate dall'avv. Lanni.

PRESIDENTE: Allora, su dichiarazione di voto dell'avv. Miceli... Preso atto della sua dichiarazione viene posta in votazione l'osservazione n. 97 che viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 98.

CONSIGLIERE LANNI: Contrariamente al parere della Commissione e richiamato il parere 1 bis, la nostra proposta è di respingere l'osservazione. Diversamente anche dalla proposta di delibera perché di tratta dell'ampliamento di comparti aggiuntivi in zone esterne all'ambito urbano.

PRESIDENTE: Allora, l'osservazione n. 98 a seguito della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni viene posta in votazione e viene respinta, l'osservazione n. 98, riportandosi al parere 1 bis depositato agli atti.

Osservazione n. 99. prego.

CONSIGLIERE MICELI: Anche qui la proposta è di rigettare l'osservazione. Perché volevano una riclassificazione D3 di un'area agricola.

PRESIDENTE: Allora, preso atto dell'osservazione dell'avv. Miceli... posta in votazione l'osservazione n. 99, la stessa viene respinta, per le motivazioni testé enunciate, con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 100.

CONSIGLIERE MICELI: La proposta è di accoglimento. Perché su un precedente comparto edificatorio andiamo ad accogliere l'osservazione modificandola in F4. Quindi abbiamo anche un leggero calo nel dimensionamento.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione dell'avv. Miceli, l'osservazione n. 100 posta in votazione viene accolta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 101.

CONSIGLIERE LANNI: La proposta è di accogliere l'osservazione come da parere tecnico e stralcio.

PRESIDENTE: Allora, Preso atto della dichiarazione dell'avv. Lanni sull'osservazione n. 101... la stessa posta in votazione viene accolta, come da parere tecnico e stralcio, con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 102, avv. Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: La proposizione è di respingere l'osservazione. Perché c'è una richiesta di classificare un'area E1 in E5 e quindi c'è il rigetto dell'osservazione stessa.

PRESIDENTE: Allora, Preso atto della dichiarazione di voto sull'osservazione n. 102 dell'avv. Miceli, posta in votazione, l'osservazione 102, viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 103. Avv. Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: Si tratta di un'osservazione inerente ad una modifica di viabilità. È accolta l'osservazione come da parere tecnico e stralcio.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni viene posta in votazione l'osservazione n. 103 e per l'accoglimento della stessa si esprimono i consiglieri comunali al voto che... con diciannove voti favorevoli e un astenuto l'osservazione viene accolta.

Osservazione n. 104.

CONSIGLIERE MICELI: La proposta di osservazione è di accogliere la stessa per un errore tecnico del pianificatore che ha dimenticato una parte della sub area. Quindi va assolutamente accolta con la ridefinizione dello stralcio.

PRESIDENTE: Come da dichiarazione di voto dell'avv. Miceli l'osservazione n.104 viene accolta come da parere tecnico. Giusto avv. Miceli?

CONSIGLIERE MICELI: Coma da parere tecnico e proposta deliberativa.

PRESIDENTE: Come da parere tecnico e proposta deliberativa... e si hanno diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 105.

CONSIGLIERE MICELI: Si propone l'accoglimento parziale come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Allora, a seguito della dichiarazione di voto dell'avv. Miceli viene posta in votazione l'osservazione n. 105.... Che per dichiarazione di voto dell'avv. Miceli si propone di accoglierla parzialmente come da atto deliberativo, parere tecnico e stralcio. Posta in votazione, l'osservazione n. 105, abbiamo diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 106. L'avv. Palladino è nuovamente assente per una telefonata ricevuta quindi i Consiglieri comunali sono diciannove. Prego Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Si propone di accogliere l'osservazione in relazione ad una sola parte ovvero di eliminazione di un tratto viario. Sono fondi interessati da una X, una croce di strada, invece lasciamo una L che è più congeniale all'utilità pubblica.

PRESIDENTE: Allora, preso atto della dichiarazione dell'avv. Lanni posta in votazione, l'osservazione n. 106, il Consiglio comunale vota di accogliere la stessa con diciotto voti favorevoli e un astenuto, in quanto c'è l'assenza del Consigliere Palladino.

Osservazione n. 107.

CONSIGLIERE MICELI: E qui, sig. Presidente, diversamente dalla proposta deliberativa si chiede il rigetto della stessa osservazione.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione dell'avv. Miceli viene posta in votazione l'osservazione n. 107 che viene respinta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 108, avv. Miceli....

CONSIGLIERE MICELI: La proposta è di un accoglimento parziale. Nel senso che l'accoglimento parziale è soltanto sul tratto viario e per il resto li rigettiamo l'osservazione rifacendoci al parere tecnico 1 bis.

PRESIDENTE: Allora, su dichiarazione di voto dell'avv. Miceli l'osservazione n. 108 viene accolta parzialmente per ciò che riguarda solo l'asse viario e dove si respinge la richiesta di comparto edificatorio con il voto favorevole di diciotto Consiglieri comunali e un astenuto.

Osservazione n. 109. Avv. Lanni, prego.

Vedo che questa è un'osservazione fatta dai residenti di contrada Morra, prego.

CONSIGLIERE LANNI: Sempre tra quelle osservazioni, appunto, di contrada Morra, la proposta è di accogliere. Accogliere l'osservazione nei limiti del rinvio al progetto urbano.

PRESIDENTE: Cosa modifica i rispetto all'osservazione fatta dalla Commissione?

CONSIGLIERE LANNI: Le richieste degli abitanti di contrada Morra erano molteplici e difficilmente esaminabili come osservazione. Dato che il pianificatore si era riservato di intervenire su contrada Morra con un progetto globale, con un vecchio e così detto piano particolareggiato che oggi si chiama progetto urbano, l'accoglimento è soltanto in questi sensi ovvero di rinviare al progetto urbano una migliore sistemazione di tutte quante le aree e una migliore specificazione.

PRESIDENTE: Allora, su dichiarazione di voto dell'avv. Lanni sull'osservazione n. 109 riportandosi al parere tecnico redatto viene posta alla valutazione del Consiglio comunale. Per cui abbiamo... è rientrato l'avv. Palladino... diciannove voti favorevoli e un astenuto rispetto all'osservazione n. 109.
Osservazione n. 110. Prego avv. Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Respingere l'osservazione perché andrebbe ad aumentare il carico urbanistico.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni sull'osservazione n. 110 la stessa, posta in votazione, viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 111. Prego avv. Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Respingere l'osservazione perché richiede un incremento volumetrico.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni l'osservazione n. 111, sottoposta alla valutazione del Consiglio comunale e quindi posta in votazione, viene respinta.
Osservazione n. 112. Prego avv. Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: La richiesta prevede per l'area la possibilità di costruire un monastero distrutto dai bombardamenti. Quindi è di accoglimento come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Preso atto della dichiarazione di voto dell'avv. Lanni l'osservazione n. 112 posta in votazione viene accolta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

CONSIGLIERE LANNI: Presidente, posso chiedere una sospensione?

PRESIDENTE: Va bene, sospendiamo per 5 minuti.

SEGRETARIO: Pepe, presente

Ambrosone, assente

Boccalone Luigi, presente

Cangiano, presente

Capezzone, assente

Castiello, presente

Collarile, presente
Daminano, presente
De Minico, assente
De Nigris, assente
De Pierro, assente
De Rienzo, presente
Fiore, presente
Fioretti, presente
Lanni, presente
Lauro, presente
Miceli, presente
Molinaro, presente
Nardone, assente
Orlando, assente
Orrei, presente
Palladino, presente
Palmieri, presente
Panunzio, presente
Pasquariello, assente
Picucci, assente
Quarantiello, assente
Tanga, presente
Tibaldi, assente
Trusio, assente
Zoino Francesco, presente
Zoino Mario, presente
Zollo, assente

PRESIDENTE: Allora, riprendiamo i lavori. Passiamo all'osservazione n. 113. Avv. Miceli, prego, per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE MICELI: La proposta è di rigetto perché c'è una richiesta di incremento volumetrico su una zona già definita. Quindi si propone il rigetto dell'osservazione.

PRESIDENTE: Su dichiarazione di voto dell'avv. Miceli viene posta in votazione l'osservazione n. 113 che viene rigettata con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 114. Avv. Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: Si propone di respingerla perché inibisce all'area della piattaforma logistica.

PRESIDENTE: Allora, su dichiarazione di voto dell'avv. Lanni l'osservazione n. 114 viene posta in votazione e viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 115, Avv. Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: La proposta è di rigettare l'osservazione n. 115 che tende a sottrarre un'area standard.

PRESIDENTE: Su dichiarazione di voto dell'avv. Miceli viene posta in votazione l'osservazione n. 115 che viene rigettata con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 116, Avv. Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Respinta. La richiesta era in merito ad un aumento del carico urbanistico ed era già stata non accolta dalla Commissione.

PRESIDENTE: Allora, su dichiarazione di voto dell'avv. Lanni viene posta in votazione l'osservazione n. 116 che viene respinta con diciannove voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 117. Il Sindaco interviene preliminarmente.

SINDACO: Grazie Presidente, sigg. della Giunta, sigg. Consiglieri, intervengo brevemente su quest'osservazione perché riveste un carattere importante.

Già con il voto alla prima osservazione, se non ricordo male, abbiamo dato un criterio diverso relativamente all'inquadramento del nostro strumento urbanistico facendo anche delle considerazioni, sono mutate alcune di quelle esigenze abitative della città di Benevento rispetto a quelle del 2009.

Ho fatto più volte l'esempio del piano casa, della così detta legge Berlusconi, e di altre questioni che sono in itinere e che quindi, in un'ottica più generale del contenimento anche dei vani e di un inquadramento diverso del piano, abbiamo insieme deciso di togliere le aree così dette esterne alla perimetrazione urbana. Questa osservazione rafforza quella linea di indirizzo. Questa osservazione inerente la rotonda delle scienze, per intenderci, e per cui su quest'area grava una richiesta housing che è ancora all'esame della nostra struttura tecnica.

La proposta di piano regolatore inquadra quest'area come un'area a servizio integrativo di tipo F4 dove c'era anche la possibilità di realizzare residenze. La proposta di stamattina è di uniformarci a quello orientamento che abbiamo espresso votando quella prima osservazione e quindi anche quest'area viene resa a servizi.

La proposta è quella di votare una F6 ovvero servizi relativamente all'impiantistica sportiva e quant'altro e comunque standard integrativi al servizio di un'area più vasta che è quella del centro direzionale della città o di un'area universitaria ma non dare la possibilità di realizzazione di residenze. Questo è quello che si propone al Consiglio comunale, grazie.

PRESIDENTE: Grazie Sindaco, per dichiarazioni di voto l'avv. Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: La dichiarazione di voto è quella di un accoglimento parziale dell'osservazione proposta. Nel senso di definire....

PRESIDENTE: Chiedo scusa, avv. Miceli, c'è un parere tecnico... diciamo così...1 bis in merito all'osservazione n. 117....

CONSIGLIERE MICELI: Gliela riassumo brevemente. Si destina, a quell'area, la perimetrazione di PUA rimandando agli atti di programmazione degli interventi per una destinazione urbanistica di F6, impianti sportivi, e di natura collaterale. Cioè ci saranno dei livelli di volumetria a servizio dell'impiantistica sportiva e o dell'università.

Quindi accoglimento parziale secondo il parere tecnico 117 bis, potremmo definire.

PRESIDENTE: Quindi si mette un accoglimento parziale....

CONSIGLIERE MICELI: Presidente, accoglimento parziale secondo il dettato del parere... depositato n. 117 bis ovvero perimetrazione della zona urbanistica F6 rimandando all'API anche il dettaglio delle destinazioni interne. Quindi ci associamo alla dichiarazione del Sindaco.

PRESIDENTE: D'accordo. Quindi, viene accolta l'osservazione n. 117 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 118. Avv. Lanni, prego.

CONSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione. In effetti, mira ad eliminare un comparto che abbiamo già eliminato da parere 1 bis. È diversa rispetto alla proposta di delibera.

PRESIDENTE: Benissimo si passa alla votazione.... Viene accolta l'osservazione n. 118 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Si passa all'osservazione n. 119. Consigliere Miceli....

CONSIGLIERE MICELI: Ci portiamo anche qui per l'accoglimento della stessa al parere tecnico 1 bis. Visto che la coeducazione di questi comparti edificatori necessita di una nuova destinazione urbanistica che è stata già prevista nel parere tecnico 1 bis per i singoli comparti rimossi.

Quindi accoglimento della stessa con richiamo al parere 1 bis per la nuova destinazione dell'area.

PRESIDENTE: Benissimo, si passa alla votazione della 119 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 120.

CONSIGLIERE LANNI: La proposta è di accogliere l'osservazione che riguardava l'eliminazione del comparto 75C4 come da parere 1 bis.

PRESIDENTE: Passiamo alla votazione. Viene accolta l'osservazione n.120 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 121, Consigliere Miceli....

CONSIGLIERE MICELI: In questo caso la proposta è di rigetto perché riguarda la coeducazione di un comparto che però riteniamo assolutamente in linea con le logiche della pianificazione poiché interno al perimetro urbano.

Quindi si rigetta.

PRESIDENTE: Si passa quindi alla votazione per il rigetto dell'osservazione n. 121 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 122, Avv. Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: È di accogliere l'osservazione richiamando il parere 1 bis perché riguarda l'eliminazione di un comparto fuori dal perimetro urbano.

PRESIDENTE: Può ripetere.

CONSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione richiamando il parere 1 bis.

PRESIDENTE: Benissimo, si passa alla votazione con diciotto voti favorevoli e un astenuto si accoglie l'osservazione n. 122.

Osservazione n. 123, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Si propone anche in questo caso il rigetto dell'osservazione perché individua un comparto che noi riteniamo, per le motivazioni che ho detto precedentemente, essere nel perimetro del centro urbano. Si propone il rigetto.

PRESIDENTE: Benissimo, si passa alla votazione della 123 per il rigetto.... Viene rigettata l'osservazione n. 123 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 124, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: È accolta l'osservazione come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 124 come da parere tecnico con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 125.

CONSIGLIERE LANNI: È accolta l'osservazione sempre come da parere tecnico 1 bis. Il parere tecnico richiamato è 1 bis.

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 125 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 126, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Si propone il rigetto della stessa perché riteniamo non idonee la coeducazione della previsione urbanistica del PUC. Quindi si rigetta.

PRESIDENTE: Quindi per quanto riguarda l'osservazione n. 126 si procede alla votazione per il rigetto. La stessa viene rigettata con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 127, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione che è diretta all'eliminazione del comparto 93C4 e viene richiamato il parere 1 bis.

PRESIDENTE: Quindi, si accoglie l'osservazione n. 127 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 128, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione richiamando il parere 1 bis in relazione al comparto 92C4 che abbiamo già eliminato votando il parere 1 bis.

PRESIDENTE: Quindi, si accoglie l'osservazione n. 128 richiamando il parere 1 bis con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 129, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Anche in questo caso mi tocca proporre il rigetto dell'osservazione perché non supportata da un esame tecnico e... da alcuna logica.

PRESIDENTE: Viene rigettata l'osservazione n. 129 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 130, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: È accolta l'osservazione.

PRESIDENTE: È accolta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 131, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Anche in questo caso l'osservazione proposta è da rigettare.

PRESIDENTE: L'osservazione n. 131 viene rigettata con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 132, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Non accogliere l'osservazione. Quindi respingerla come da proposta deliberativa.

PRESIDENTE: Quindi l'osservazione n. 132 viene respinta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Si passa alla n. 133.

CONSIGLIERE LANNI: Anche qui, la proposta è di respingere l'osservazione come da proposta deliberativa e richiamando il parere tecnico allegato alla proposta.

PRESIDENTE: Viene respinta l'osservazione n. 133 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Si passa alla 134.

CONSIGLIERE LANNI: È di accogliere l'osservazione richiamando il parere 1 bis diretto ad eliminare il comparto 71D3 già eliminato con il voto sul parere 1 bis.

PRESIDENTE: Quindi l'osservazione n. 134 viene accolta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 135.

CONSIGLIERE LANNI: L'osservazione è respinta. In questo caso il richiedente chiedeva di avere la possibilità di realizzare un impianto di trattamento dei rifiuti in un'area non utilizzata a fini agricoli. In realtà, questo tipo di impianto si fa solo in aree industriali e per tanto non è possibile accoglierla.

PRESIDENTE: Quindi l'osservazione n. 135 viene respinta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Passiamo alla 136. Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: È di non accogliere l'osservazione. È di respingerla.

PRESIDENTE: Si respinge l'osservazione n. 136 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 137, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: È una richiesta di classificare come edificabile una zona che il PUC prevede di tutela paesistico ambientale con le 1 e le 2. la proposta è il rigetto dell'osservazione 137.

PRESIDENTE: Quindi l'osservazione n. 137 viene respinta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Passiamo all'osservazione n. 138.

CONSIGLIERE MICELI: In questo caso, sig. Presidente, l'osservazione viene accolta diversamente dalla proposta deliberativa con l'indicazione della nuova destinazione dell'area in F4 e come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Quindi viene accolta l'osservazione n. 138 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Osservazione n. 139, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Per questa osservazione proponiamo di accoglierla come da parere tecnico. Si tratta di un errore tecnico di perimetrazione di una sub area.

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 139 con diciotto voti favorevoli e un astenuto come da parere tecnico.

Passiamo all'osservazione n. 140, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Per la 140 la proposta è di rigetto dell'osservazione come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Quindi l'osservazione n. 140 viene rigettata come da parere tecnico con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 141.

CONSIGLIERE MICELI: Per la 141 la proposta anche qui è di rigetto essendo la masseria di cui in oggetto già catalogata secondo la legge regionale. Quindi l'osservazione non si può accogliere perché ne richiedeva una destinazione diversa. Rigetto della 141.

PRESIDENTE: Non viene accolta l'osservazione n. 141 quindi si procede al rigettato con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 142.

CONSIGLIERE LANNI: È un'osservazione collegata all'osservazione 35. Accoglimento come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 142 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 143.

CONSIGLIERE LANNI: Si propone di respingere quest'osservazione che mirava ad aumentare un indice in zona agricola.

PRESIDENTE: Viene quindi respinta l'osservazione n. 143 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 144.

CONSIGLIERE MICELI: Per la 144 la proposta è nel senso dell'accoglimento della stessa che tende a meglio organizzare la regolamentazione dei comparti di modificazione urbanistica in centro urbano. Quindi accoglimento secondo parere tecnico e proposta deliberativa.

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 144 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

Passiamo all'osservazione n. 145, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Per la 145 c'è un parere della Commissione che è favorevole e c'è un parere tecnico favorevole mirante a modificare una norma tecnica di attuazione con evidenti conseguenze anche sulle aree e riteniamo che sia pienamente accoglibile.

PRESIDENTE: Quindi viene accolta l'osservazione n. 145 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 146, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Per la 146 la proposta di votazione è nel senso dell'accoglimento della stessa come da parere tecnico e proposta deliberativa.

PRESIDENTE: L'osservazione n. 146 viene accolta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Passiamo all'osservazione n. 147, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: Accogliere l'osservazione come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 147 come da parere tecnico con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 148, Consigliere Lanni.

CONSIGLIERE LANNI: È di respingere l'osservazione come da parere della Commissione Consiliare.

PRESIDENTE: Viene respinta l'osservazione n. 148 come da parere tecnico con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 149.

CONSIGLIERE LANNI: Si propone l'accoglimento dell'osservazione n. 149 come da parere tecnico e come parere della Commissione. C'è lo stralcio...

PRESIDENTE: Viene accolta l'osservazione n. 149 come da parere tecnico e come da parere della Commissione con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 150.

CONSIGLIERE LANNI: Si propone di respingere l'osservazione come da proposta della Commissione.

PRESIDENTE: Viene respinta l'osservazione n. 150 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 151.

CONSIGLIERE MICELI: La proposta per la 151 è di rigetto della stessa come da parere tecnico e proposta deliberativa.

PRESIDENTE: Quindi viene rigettata la proposta 151 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Passiamo all'osservazione n. 152.

CONSIGLIERE MICELI: La proposta per la 152 è per l'accoglimento della stessa perché si è ravvisato un errore tecnico nel riportare le cartografie relative a una sub area. Quindi accoglimento per errore tecnico.

PRESIDENTE: Quindi per quanto riguarda l'osservazione n. 152 viene accolta con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 153.

CONSIGLIERE LANNI: È di respingere l'osservazione su presupposto che c'era la richiesta degli osservanti di avere un comparto in zona agricola. Siccome l'indirizzo che abbiamo assunto è il parere 1 bis non può essere accolta.

PRESIDENTE: Quindi viene respinta l'osservazione n. 153 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 154, Consigliere Miceli.

CONSIGLIERE MICELI: Per la 154 la proposta è di accoglimento perché tende a meglio definire un comparto edificatorio in leggero ampliamento e relativo comunque ad una cessione di proprietà maggiore per il Comune. Quindi accoglimento come da parere tecnico.

PRESIDENTE: Quindi accoglimento per l'osservazione n. 154 con diciotto voti favorevoli e un astenuto come da parere tecnico.
Osservazione n. 155.

CONSIGLIERE LANNI: Si propone di respingere l'osservazione come da parere della Commissione.

PRESIDENTE: Quindi viene respinta l'osservazione n. 155 con diciotto voti favorevoli e un astenuto.
Osservazione n. 156.

CONSIGLIERE LANNI: Respingere l'osservazione. Lo spiego una volta e vale per tutte.... Ci sono cinque osservazioni che si propongono di spostare una strada di collegamento in relazione ad una specifica area. La cosa non è possibile tecnicamente.

PRESIDENTE: Sono tutte successive a questa?

CONSIGLIERE MICELI: Fino alla 159.

PRESIDENTE: Quindi la 156 viene respinta con diciotto voti favorevoli e un astenuto. Possiamo dire lo stesso per la 157, la 158 e la 159. Stesso discorso... respinte con diciotto voti favorevoli e un astenuto.

CONSIGLIERE LANNI: Perché tecnicamente non è possibile spostarla questa strada.

CONSIGLIERE MICELI: Sig. Presidente chiedo di mettere ai voti la sospensione della seduta odierna onde aggiornarci alla seduta già programmata di lunedì c. m.

PRESIDENTE: I signori Consiglieri sono pregati di rientrare in aula. Passiamo alla votazione della richiesta del Consigliere Miceli di sospensione dei lavori della seduta. Quindi i lavori riprenderanno lunedì alle ore 9 e 30 con i voti favorevoli dell'intero Consiglio.

Dichiaro chiusa la seduta odierna, grazie.

ALFA ROMEO
S.p.A. - Via S. Felice 12
40138 Bologna - Italy
Tel. +39 051 26421 - Fax +39 051 26422

si L4 per escluso coperte

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno - 2 AGO. 2011 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. del Reg. Pubbl.)
- è stata trasmessa al Prefetto della provincia di Benevento con nota prot. n. in data (art. 135, comma 2 del T.U. 267/2000);

Li - 2 AGO. 2011

Il Messo Comunale

IL CAPO MESSO COMUNALE
(Francesco MUCCI)

Il Segretario Generale

Avv. Antonio Orlacchio

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno

- perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4°, T.U. 267/2000);
- decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art. 134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li

Il Segretario Generale

Avv. Antonio Orlacchio