

ORIGINALE

# CITTA' DI BENEVENTO

- 2 AGO. 2011



## Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

N. 24

Del 18.07.2011

OGGETTO: Artt. 23 e 24 della L.R. N. 16/2004 e ss.mm.ii. e delibera di G.R. N. 834 dell'11.05.2007. Esame osservazioni e Adozione Piano Urbanistico Comunale (PUC).

VI RIUNIONE.

L'anno duemilaundici il giorno 18 del mese di luglio  
alle ore 10,35 in Benevento, nella consueta Sala delle Adunanze Consiliari di Palazzo Mosti, si è  
riunito in sessione straordinaria e seduta pubblica.

Presiede il Presidente del Consiglio Avv. Luigi Boccalone

Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 20 Consiglieri n. 13

		P	A			P	A
PEPE	Fausto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	MOLINARO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AMBROSONE	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	NARDONE	Carminè	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
BOCCALONE	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORLANDO	Nazzareno	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
CANGLIANO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORREI	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPEZZONE	Roberto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PALLADINO	Marcello	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CASTIELLO	Enrico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PALMIERI	Annachiara	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
COLLARILE	Leonida	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PANUNZIO	Umberto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DAMIANO	Aldo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PASQUARIELLO	Mario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE MINICO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PICUCCI	Oberdan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE NIGRIS	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	QUARANTIELLO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE PIERRO	Francesco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	TANGA	Sergio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE RIENZO	Massimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TIBALDI	Raffaele	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIORE	Pasquale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TRUSIO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIORETTI	Floriana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LANNI	Nazzareno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LAURO	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOLLO	Giuseppe	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
MICELI	Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Avv. Antonio Orlacchio con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori: Abbate, Aversano, Campone, De Luca, Del Vecchio, Guerra, Iadanza, Lepore, Scarinzi.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Generale

Antonio Orlacchio

Il Presidente del Consiglio

Avv. Luigi Boccalone

## VI RIUNIONE DI CONSIGLIO COMUNALE P.U.C.

Il Presidente alle ore 10,35 del giorno 18 luglio 2011, invita il Segretario generale a procedere all'appello; PRESENTI 20;

Si premette che nelle sedute del 5 - 6 e 7 luglio 2011 si è svolta la discussione generale del P.U.C.

Metodologicamente su ciascuna osservazione sono intervenuti Consiglieri comunali sia per dichiarazione di voto, sia per proposta di rigetto, accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni stesse.

L'esito delle votazioni, di cui al sottostante prospetto, inerisce alla proposta, unica su ciascuna osservazione, risultante dalla fonoregistrazione allegata.

Ne consegue che l'esito di ogni votazione, che riporta sempre la dizione " si accoglie" oppure "si rigetta", deve essere letto tenendo presente la proposta in fonoregistrazione, nel senso che l'accoglimento e/o il rigetto potrebbero essere parziali e/o riferiti a pareri, depositati agli atti.

Esce dall'aula il Consigliere Quarantiello ed entra il Consigliere Palmieri PRESENTI 20

Si prosegue con la votazione delle osservazioni pervenute e numerate dal N. 160;

Osservazione N.160	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.161	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Ribaldi)
Osservazione N.162	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.163	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.164	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Ribaldi)
Osservazione N.165	Si accoglie	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.166	Si rigetta	18 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi) Entra Tanga PRESENTI 21
Osservazione N.167	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.168	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.169	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.170	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.171	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.172	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.173	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.174	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.175	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.176	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.177	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.178	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.179	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi)
Osservazione N.180	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi) Entra De Piero PRESENTI 22
Osservazione N.181	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.182	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.183	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.184	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.185	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.186	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.187	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.188	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Piero, Lauro, Tibaldi)



Osservazione N.189	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.190	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.191	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.192	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.193	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.194	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.195	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.196	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.197	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.198	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.199	Si accoglie	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.200	Si rigetta	19 voti favorevoli -3 astenuti ( De Pierro, Lauro, Tibaldi)
Osservazione N.201	Si accoglie	Esce De Pierro PRESENTI 21 19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.202	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.203	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.204	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.205	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.206	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.207	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.208	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.209	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.210	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.211	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.212	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.213	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.214	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.215	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.216	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.217	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.218	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.219	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.220	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.221	Si accoglie	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.222	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.223	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )
Osservazione N.224	Si rigetta	19 voti favorevoli - 2 astenuti ( Lauro - Tibaldi )

Nel corso della seduta è stato depositato un documento ( allegato 1);

Nella seduta odierna del 18 luglio 2011 sono state votate le osservazioni numerate dal N. 160 al N. 224, come da fonoregistrazione allegata.

Il Presidente chiude la seduta alle ore 12.15 del 18.07.2011.



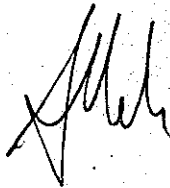
L'area ricade nel Parco Archeologico.

Esaminata l'osservazione, le motivazioni contenute ed i criteri informativi del PUC a cui è stato assoggettato, le considerazioni evidenziate, si ritiene, sotto l'aspetto tecnico, che la proposta del ricorrente non può essere accolta relativamente alla classificazione in zona elementare C.

Tuttavia è ammessa la possibilità del recupero della volumetria attraverso interventi di RU di cui all'articolo 14, comma 8 e seguenti delle norme del PUC.

Del precedente comma 8 e seguenti che disciplina l'intervento di RU è proposta la modifica allegata finalizzata ad una maggiore chiarezza della disciplina contenuta.

Conseguentemente l'osservazione è accolta relativamente alla possibilità della delocalizzazione ed il riutilizzo della volumetria esistente, salvo i pareri successivi delle autorità competenti.



8. **Ristrutturazione urbanistica (RU)**, ai sensi dell'art.3, comma 1, lett. f), del DPR 380/2001, interventi rivolti a sostituire l'esistente tessuto urbanistico - edilizio con altro diverso mediante un insieme sistematico di interventi edilizi anche eventualmente con la modificazione del disegno dei lotti, degli isolati, della rete stradale da attuarsi mediante intervento indiretto di iniziativa pubblica, privata o mista.

8.1 La ristrutturazione urbanistica non si applica agli edifici di pregio storico, artistico, ambientale e paesistico. Per gli immobili ed aree ricadenti nell'ambito della perimetrazione del Centro storico gli interventi di ristrutturazione urbanistico si attuano secondo le disposizione dell'articolo 55.

8.2 E' ammesso l'intervento di RU anche nel caso di modificazione di volumetrie dismesse, da dismettere con cambiamenti di destinazione d'uso per la rifunzionalizzazione d'insieme degli immobili e/o aree ricadenti nelle ZTO A, B, C nel rispetto di quanto contemplato all'articolo 55.

8.3 Per nuovi complessi insediativi residenziali o misti dedotti dagli interventi di RU e ricadenti nelle zone A, B (esterni alla perimetrazione del centro storico) è prescritto che AP sia 2x80mq per ogni 100 mq di SUL.

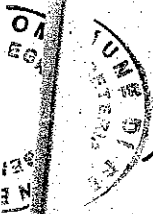
8.4 L'intervento di RU è ammesso nei seguenti casi: correlato a perimetrazione specifica nelle tavole della zonizzazione urbanistica d'attuarsi attraverso intervento indiretto unitario (estesa all'intera perimetrazione) con incremento del .15% della volumetria esistente (nel rispetto del successivo articolo 55) o correlato a perimetrazione di area di MU disciplinato dall'articolo 93.

8.5 E' ammesso anche senza perimetrazione delle cartografie della zonizzazione urbanistica del PUC nei casi di immobili non di pregio storico ed architettonico e/o aree con attività industriali o artigianali esistenti comprese nelle zone A, B, C, dismesse o da dismettere o incompatibili con le funzioni della Zona (con le prescrizioni del precedente comma 8.2). In tal caso l'intervento RU corrisponde alla perimetrazione delle aree catastali. Con l'intervento di RU si ammette il cambiamento di destinazione d'uso (edilizia abitativa, uffici, esercizi di vicinato, botteghe) attraverso l'intervento di demolizione e ricostruzione (a parità di volumetria esistente) e la realizzazione di parcheggi senza l'applicazione del precedente comma 8.3.

8.6 E' ammesso l'intervento di RU del precedente comma anche se l'immobile è ricadente nell'area del Parco Archeologico e fino all'approvazione del progetto di attuazione del parco archeologico, salvo i poteri

*inclusivi delle autorità competenti*

*Alu*

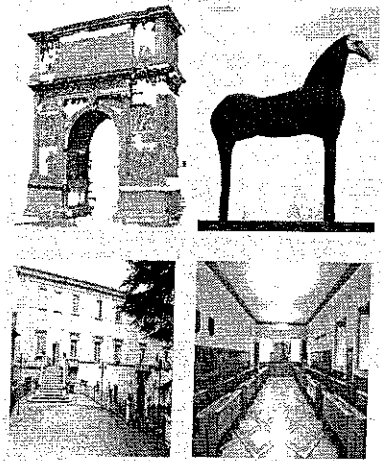




Comune di  
**Benevento**

Consiglio Comunale

Palazzo Mosti, Aula Consiliare

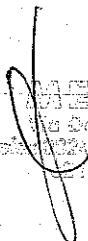


Consiglio Comunale del **18 luglio 2011**

*In sessione ordinaria, seduta pubblica.*

**Ordine del  
giorno**

Numero	Titolo
1	Artt. 23 e 24 della L.R. n. 16/2004 e ss.mm.ii. e Delibera di G.R.N. 834 dell'11.05.2007. Esame osservazioni e ADOZIONE Piano Urbanistico Comunale (PUC)

  
ME SA s.r.l.  
Via San Gaetano, 13  
01100 Benevento (BN)  
Tel. 0874 420000 - Fax 0874 420001  
www.mesa-benevento.it

**SEGRETARIO:** PEPE presente

AMBROSONE assente

BOCCALONE presente

CANGIANO presente

CAPEZZONE assente

CASTIELLO presente

COLLARILE presente

DAMIANO presente

DE MINICO assente

DE NIGRIS assente

DE PIERRO assente

DE RIENZO presente

FIORÉ presente

FIORETTI presente

LANNI presente

LAURO presente

MICELI presente

MOLINARO presente

NARDONE assente

ORLANDO assente

ORREI presente

PALLADINO presente

PALMIERI assente

PANUNZIO presente

PASQUARIELLO assente

PICUCCI assente

QUARANTIELLO presente

TANGA assente

TIBALDI presente

TRUSIO assente

ZOINO F. presente

ZOINO M. presente

ZOLLO assente

**PRESIDENTE:** allora, la seduta è valida con 20 presenze. Prima di dare inizio ai lavori dopo una comunicazione, è stato consegnato un invito per la manifestazione che si terrà domani sera in piazza Santa Sofia. Vi leggo l'invito: (è arrivato anche il consigliere Palmieri) ... " in occasione del 19° anniversario dell'uccisione del giudice Paolo Borsellino martedì, corrente mese alle 21.00 in piazza Santa Sofia si terrà un incontro in ricordo di Paolo Borsellino e Giovanni Falcone con interventi liberi in memoria. L'evento è organizzato dal comune di Benevento e da libere associazioni nomi e numeri contro la mafia, la presenza

della signoria vostra è particolarmente gradita". Invito ovviamente tutti i consiglieri ad essere presenti di domani in piazza Santa Sofia per questo 19° anniversario. Diamo inizio ai lavori, però volevo prima di tutto lo ricordare a me stesso e poi al sindaco la presenza degli assessori i quali nonostante i continui inviti fatti dai consiglieri comunali anche oggi sono assenti. Seconda cosa, io la volta scorsa ho dovuto assentarmi nel corso delle votazioni perché purtroppo mio figlio ha fatto un incidente cosa per la quale mi sono assentato, e vorrei dare, sebbene non possa essere sancito da carta scritta, il volto così come è stato posto dalla maggioranza su tutte le osservazioni. So bene segretario che io non posso fare un voto a ritroso però vorrei che si sappia che io moralmente ho votato così come ha votato la maggioranza, così sgombriamo il campo da qualsiasi dubbio. Preso atto di questo passiamo alle votazioni e iniziamo dall'osservazione numero 160. Consigliere Lanni per dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE LANNI:** Sì, è accolta l'osservazione come da stralcio. La dichiarazione di voto è di accoglimento dell'osservazione come da tavola stralcio allegata alla proposta di delibera.

**PRESIDENTE:** allora, il consigliere Lanni, propone di accogliere la osservazione come da tavola stralcio. Procediamo con alla prima votazione per appello nominale. Con il sì si approva la proposta così come formulata dall'avvocato Lanni, con il no si respinge. Prego segretario.

**SEGRETARIO:**

PEPE favorevole  
AMBROSONE assente  
BOCCALONE favorevole  
CANGIANO favorevole  
CAPEZZONE assente  
CASTIELLO favorevole  
COLLARILE favorevole  
DAMIANO favorevole  
DE MINICO assente  
DE NIGRIS assente  
DE PIERRO assente  
DE RIENZO favorevole  
FIORE favorevole  
FIORETTI favorevole  
LANNI favorevole  
LAURO astenuto  
MICELI favorevole  
MOLINARO favorevole  
NARDONE assente  
ORLANDO assente  
ORREI favorevole



PALLADINO favorevole  
PALMIERI favorevole  
PANUNZIO favorevole  
PASQUARIELLO assente  
PICUCCI assente  
QUARANTIELLO assente  
TANGA assente  
TIBALDI astenuto  
TRUSIO assente  
ZOINO F. favorevole  
ZOINO M. favorevole  
ZOLLO assente

**PRESIDENTE:** colonna 18 voti favorevoli e due astenuti passa la proposta dell'avvocato Lanni. Osservazione numero 161, avvocato Miceli per dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE MICELI:** Sì, la proposta è di accoglimento dell'osservazione numero 161 come da proposta deliberativa.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli si passa alla votazione che accoglie l'osservazione con 18 voti favorevoli e due astenuti come sopra. Osservazione numero 162, avvocato Lanni per dichiarazione di voto, prego.

**CONSIGLIERE LANNI:** quest'osservazione viene accolta nei limiti di come rappresentato nell'elaborato normativo allegato alla proposta di delibera. È un'osservazione molto articolata fatta dalla Confartigianato e dall'Anapea, in questi limiti è accolta l'osservazione.

**PRESIDENTE:** dunque, osservazione 162, preso atto che nessun altro consigliere prende la parola per dichiarazione di voto si passa alla votazione che viene accolta con 18 voti favorevoli e due astenuti riportandosi ovviamente così come richiesto dall'avvocato Lanni all'elaborato normativo apposto al piano. Osservazione numero 163 avvocato Miceli prego.

**CONSIGLIERE MICELI:** la proposta è di approvazione della stessa come da parere tecnico allegato.

**PRESIDENTE:** quindi va contrario al non accogliere l'osservazione rispetto alla proposta deliberativa?

**CONSIGLIERE MICELI:** sì.

**PRESIDENTE:** allora, su dichiarazione dell'avvocato Miceli l'osservazione numero 163 posta in votazione raccoglie 18 voti favorevoli per l'accoglimento dell'osservazione 163 e due astenuti. Osservazione 164, avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** voglio specificare per chiarezza, questo per far comprendere il lavoro certosino, nella proposta deliberativa è scritto: "non approvata l'osservazione 163", se leggiamo il verbale c'è scritto: "atteso che questa commissione si è già espressa all'unanimità per l'eliminazione dell'asse viario di progetto che collega contrada Olivola a Ponte Valentino per cui la commissione vota solo per la richiesta di cambio di destinazione dell'area, la commissione propone quindi per il nuovo accoglimento". In realtà c'era un problema, lo stralcio allegato era solo in relazione all'asse viario, motivo per cui l'accoglimento come da stralcio sulla 163 in questo senso... era per chiarezza... quanto alla 164 è accolta come da stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto fatta dall'avvocato Lanni, viene posta in votazione l'osservazione 164 e tenuto conto che non vi è altro consigliere che chiede la parola passa in votazione raccoglie 18 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento dell'osservazione come da stralcio. Osservazione numero 165, avvocato Lanni prego.

**CONSIGLIERE LANNI:** noi proponiamo l'accoglimento dell'osservazione riportandoci alla parere uno bis, questa è un'area al di fuori del perimetro urbano e quindi vi è poi la necessità anche di normarla e noi proponiamo di normarla come F 1 Z che era una delle due richieste fatte dall'osservante.

**PRESIDENTE:** bene, preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni la osservazione numero 165 posta in votazione viene accolta con 18 voti favorevoli e due astenuti riportandosi al parere uno bis per normarla come zona F 1 Z. Osservazione numero 166.

**CONSIGLIERE LANNI:** respingere l'osservazione, come da parere tecnico e come da parere della commissione...

**PRESIDENTE:** allora, preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni viene posta in votazione la osservazione numero 166 che viene respinta con 18 voti favorevoli e due astenuti secondo la motivazione della commissione. E' arrivato il dott. Tanga che salutiamo, gli mettiamo la presenza, quindi osservazione numero 167, prego avvocato Miceli.

**CONSIGLIERE MICELI:** la proposta per la 167 è delle respingimento della stessa in maniera difforme dalla delibera.

**PRESIDENTE:** presso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli la osservazione numero 167 posta in votazione viene respinta con questa volta, 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 168. Prego avvocato Miceli.

**CONSIGLIERE MICELI:** in questo caso la proposta di accoglimento della stessa come da stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli, poiché nessun altro consigliere interviene, la osservazione numero 168 posta in votazione viene accolta come da stralcio con 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 169 prego avvocato Miceli.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche qui la proposta è di accoglimento

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'osservazione numero 169, posta in votazione, si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento dell'osservazione. Osservazione numero 170.

**CONSIGLIERE LANNI:** sulla 170, di accoglimento dell'osservazione perché c'è già un permesso per costruire, già rilasciato... riguarda tra l'altro la perimetrazione di una sub-area già esistente.

**PRESIDENTE:** sull'osservazione numero 170, su proposta del consigliere Lanni per dichiarazione di voto. Posta in votazione la stessa viene accolta con 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 171.

**CONSIGLIERE MICELI:** la proposta è nel senso del rigetto dell'osservazione perché afferente a un incremento di carico urbanistico e quindi c'è il rigetto.

**PRESIDENTE:** su proposta dell'avvocato Miceli per dichiarazione di voto viene posta in votazione l'osservazione numero 171 che con 19 voti favorevoli e due astenuti viene respinta. Osservazione numero 172, avvocato Miceli prego.

**CONSIGLIERE MICELI:** per la 172, come già anticipato nella 165 la proposta è di rigettare.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli viene posta in votazione l'osservazione numero 172 che raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della stessa. Osservazione numero 173, prego avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione come da parere tecnico e stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, posta in votazione l'osservazione numero 173 la stessa viene accolta parzialmente come da parere tecnico e stralcio con 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 174.

**CONSIGLIERE MICELI:** la proposta è del rigetto della stessa.

**PRESIDENTE:** grazie consigliere, l'osservazione numero 174 viene posta in votazione per il rigetto e raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento dell'osservazione stessa. Osservazione numero 175.

**CONSIGLIERE LANNI:** di respingere l'osservazione come da parere tecnico da parere della commissione.

**PRESIDENTE:** dunque l'osservazione 175 viene respinta con 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 176 prego avvocato Miceli.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche qui è afferente a un incremento di carico urbanistico e quindi la proposta è del rigetto della stessa.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto e posta in votazione l'osservazione numero 176 la stessa viene respinta con 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 177 prego avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento dell'osservazione nei limiti del parere tecnico che rimanda al progetto urbano a differenza invece del voto della commissione.

**PRESIDENTE:** pur ribadire un attimo per favore?

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento dell'osservazione nei limiti del parere tecnico che rimanda al progetto urbano, siamo nell'area di contrada Piano Morra, abbiamo già esaminato le osservazioni di altri cittadini nonché di un comitato di cittadini della contrada e per tutti abbiamo rinviato al progetto urbano che è un progetto complessivo che riguarda l'intera area.

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Lanni, allora sull'osservazione numero 177 posta in votazione la stessa viene accolta nei limiti del parere tecnico riportandosi al progetto urbano con 19 voti favorevoli e due astenuti. Osservazione numero 178.

**CONSIGLIERE LANNI:** idem presidente. Sono due osservazioni di due aree contigue, accoglimento nei limiti del parere tecnico rimandando al progetto urbano dell'area.

**PRESIDENTE:** su proposta dell'avvocato Lanni l'osservazione numero 178 posta in votazione viene accolta nei limiti del parere tecnico e riportandosi al progetto urbano raccogliendo 19 voti favorevoli e due astenuti. Prego sull'osservazione numero 179.

**CONSIGLIERE MICELI:** per l'osservazione 179 la proposta è del rigetto perché trattasi di una richiesta in zona agricola per una modificazione di comparto edificatorio e quindi siccome noi per principio siamo nell'ottica di respingere determinate osservazioni.

**PRESIDENTE:** quindi su proposta dell'avvocato Miceli l'osservazione numero 179 raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti e l'osservazione viene respinta.

**CONSIGLIERE MICELI:** Signor presidente se posso chiederle una brevissima sospensione...

**PRESIDENTE:** la motivazione?

**CONSIGLIERE MICELI:** un disagio personale...

**PRESIDENTE:** va bene 5 minuti di sospensione.

### Sospensione

**PRESIDENTE:** cortesemente i consiglieri comunali entrassero in aula, segretario cominciamo con l'appello.

### **SEGRETARIO:**

PEPE presente  
AMBROSONE assente  
BOCCALONE presente  
CANGIANO presente  
CAPEZZONE assente  
CASTIELLO presente  
COLLARILE presente  
DAMIANO presente  
DE MINICO assente  
DE NIGRIS assente  
DE PIERRO presente  
DE RIENZO presente  
FIORE presente  
FIORETTI presente  
LANNI presente  
LAURO presente  
MICELI presente  
MOLINARO presente  
NARDONE assente  
ORLANDO assente  
ORREI presente  
PALLADINO presente  
PALMIERI presente  
PANUNZIO presente

PASQUARIELLO assente  
PICUCCI assente  
QUARANTIELLO assente  
TANGA presente  
TIBALDI presente  
TRUSIO assente  
ZOINO F. presente  
ZOINO M. presente  
ZOLLO assente

**PRESIDENTE:** la seduta riprende con 22 consiglieri presenti in aula, comunico di essere stato raggiunto dalla telefonata del consigliere De Minico che oggi è assente per problemi di lavoro. Passiamo all'osservazione numero 180 per dichiarazione di voto prego.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento dell'osservazione come da elaborato stralcio, questa è collegata all'osservazione 106, riguardava l'eliminazione di una viabilità. Si propone l'accoglimento come da elaborato stralcio eliminando una parte della viabilità.

**PRESIDENTE:** grazie consigliere, segretario dunque l'avvocato Lanni per dichiarazione di voto propone l'accoglimento, esclusivamente per la viabilità procediamo con l'appello nominale.

**SEGRETARIO:**

PEPE favorevole  
AMBROSONE assente  
BOCCALONE favorevole  
CANGIANO favorevole  
CAPEZZONE assente  
CASTIELLO favorevole  
COLLARILE favorevole  
DAMIANO  
DE MINICO assente  
DE NIGRIS assente  
DE PIERRO assente  
DE RIENZO assente  
FIORE favorevole  
FIORETTI favorevole  
LANNI favorevole  
LAURO astenuto  
MICELI favorevole  
MOLINARO favorevole

NARDONE assente  
ORLANDO assente  
ORREI favorevole  
PALLADINO favorevole  
PALMIERI favorevole  
PANUNZIO favorevole  
PASQUARIELLO assente  
PICUCCI assente  
QUARANTIELLO assente  
TANGA favorevole  
TIBALDI astenuto  
TRUSIO assente  
ZOINO F. favorevole  
ZOINO M. favorevole  
ZOLLO assente

**PRESIDENTE:** allora, l'osservazione numero 180 viene accolta con 19 voti favorevoli e due astenuti. Consigliere Damiano prego a lei la parola, mi ha chiesto di parlare.

**CONSIGLIERE DAMIANO:** presidente, signor sindaco, assessori, chiedo scusa se interrompo le votazioni però ritengo che sia il caso di fare questo intervento. Io volevo ringraziare l'opposizione che oggi è quasi tutta quanta presente, questo ci fa piacere perché probabilmente abbiamo fatto un buon lavoro apprezzato anche dall'espressione e speriamo che possano continuare con questa presenza. Grazie.

**PRESIDENTE:** grazie consigliere Damiano, dibattiti non se ne aprono, ci siamo un attimino distratti sul punto all'ordine del giorno. Passiamo all'osservazione numero 181 prendendo atto ovviamente che la ... della minoranza è composta solo dal consigliere Tibaldi e dal consigliere Lauro, e il consigliere De Pierro che rientra in aula. Osservazione numero 181 consigliere Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento dell'osservazione nei limiti della tavola stralcio sullo spostamento della strada, e anche questa è collegata a quella precedente e alla 106.

**PRESIDENTE:** grazie consigliere Lanni. Preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, se il consigliere De Pierro è in aula dobbiamo fare l'appello nominale perché prima non ha votato quindi segretario, rifaccia l'appello nominale perché il consigliere De Pierro è in aula... De Pierro, per evitare di andare per le lunghe sulla proposta fatta dal consigliere Lanni, gli altri della minoranza.. astenuto?! Perfetto. Preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni l'osservazione viene posta in votazione e raccoglie 19 voti favorevoli e tre astenuti per l'accoglimento dell'osservazione con il voto di astensione aggiunto del consigliere De Pierro. Osservazione numero 182, prego avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** su questa osservazione viene un accoglimento parziale che attiene a una modifica delle norme tecniche di attuazione. La proposta formulata dai capigruppo e io la leggo, l'area in questione ricade nel parco archeologico e quindi esaminata l'osservazione e tutte le considerazioni la proposta non può essere accolta come di classificare l'area in zona elementare C, però è ammessa invece la possibilità del recupero della volumetria attraverso interventi di recupero urbano cui all'articolo 14 comma otto delle norme tecniche di attuazione del PUC. Il precedente comma otto disciplinava gli interventi, quindi se ne propone una modificazione ovviamente salvo i pareri successivi delle autorità competenti. Io ho il testo integrato del comma otto dell'articolo 14 come modificato da questa proposizione dei capigruppo. Per capirci, in base al quadro normativo regionale, recepito anche dalla nostra strumentazione urbanistica tutti gli interventi di delocalizzazione di attività commerciali e artigianali al di fuori dell'ambito di centro storico davano diritto non soltanto alla delocalizzazione cosa che qualsiasi imprenditore può fare ma anche a poter recuperare i volumi già esistenti come volumi abitativi. I tecnici partivano dal presupposto cioè in quanto area archeologica questo diritto non ci potesse essere nel caso specifico, come anche altri soggetti che si trovano all'interno del perimetro del parco archeologico. È evidente che saremmo in presenza di un esproprio di fatto con una necessità di appostare risorse economiche e finanziarie perché andremmo a negare il diritto di ricostruzione che noi sostanzialmente non possiamo negare per l'esistenza del quadro normativo regionale. È anche evidente che il comune da questa possibilità salvo il parere delle autorità competenti che non possono essere che successive e questo potrebbe anche riguardare se l'immobile di Ponticelli dove è attualmente locata l'Asia rientra in ambito A tutti quanti quegli immobili in ambito A in base alla norma precedentemente formulata non davano diritto a preservare volumi. Lo dico per l'Asia perché è evidente se tutto l'interesse a trasferire l'azienda in contrada Margiacca ma è anche vero che non vi sono le risorse finanziarie per dar luogo al meccanismo economico e compensativo. È una roba di carattere generale che andava modificata proprio perché riguarda i soggetti di tutti gli ambiti A della città di Benevento.

**PRESIDENTE:** allora preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni l'osservazione 182 viene posta in votazione si accoglie nei limiti del documento depositato e che io passo al segretario raccogliendo 19 voti favorevoli e tre astenuti. Osservazione numero 183.

**CONSIGLIERE MICELI:** qui Sig. presidente la proposta di rigetto della stessa perché anche se individuata nell'area del parco archeologico urbano ci veniva chiesto anche in questo caso, e quindi siamo nel rigetto, una zonazione diversa, di espansione residenziale che non è assolutamente congrua.

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Miceli, viene posta in votazione l'osservazione numero 183 come da richiesta per dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli e si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento della osservazione. Chiamate il consigliere De Pierro che o resta in aula o io lo dichiaro assente... osservazione 184 prego avvocato Miceli.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche qui la proposta è quella della rigetto della stessa anche se è una richiesta di lieve incremento volumetrico ma siamo per il rigetto.



**PRESIDENTE:** allora preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli si propone di consiglieri di votare e gli stessi con 19 voti favorevoli e tre astenuti respingono l'osservazione 184. Osservazione 185.

**CONSIGLIERE LANNI:** Sig. presidente si propone l'accoglimento dell'osservazione nei limiti dello stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni viene proposto ai consiglieri comunali di dare votazione per l'accoglimento nei limiti della scheda di stralcio per cui si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per l'osservazione numero 185. Osservazione numero 186.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione come da parere della commissione e come da parere tecnico.

**PRESIDENTE:** osservazione 186 come da dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento della osservazione 186. Osservazione 187, avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione come da parere della commissione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'osservazione numero 187 posta in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento dell'osservazione 187. Osservazione numero 188.

**CONSIGLIERE LANNI:** si tratta di un'osservazione molto articolata, vi è un articolato parere tecnico quindi respingiamo l'osservazione come da articolato parere tecnico.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni e posta in votazione con 19 voti favorevoli e tre astenuti l'osservazione 188 è respinta come da parere tecnico. Osservazione numero 189, avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** anche questa era un'osservazione molto articolata viene accolta nei limiti del parere tecnico e come da elaborato normativo e stralcio. Si vanno a modificare alcune norme delle norme tecniche di attuazione dello stralcio rispetto alla destinazione di alcune aree.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni e posta in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per l'accoglimento parziale dell'osservazione come da parere tecnico e da stralcio planimetrico posta agli atti dell'atto deliberativo. Osservazione numero 190, avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** quest'osservazione, era un'osservazione mista, quindi in realtà noi alcune cose le abbiamo già accolte per il resto la respingiamo quindi la proposta è di respingerla come da parere tecnico

salvo gli accoglimenti delle precedenti votazioni, non vorrei che respingendo in toto l'osservazione respingiamo anche le parti già accolte.

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Lanni, viene posta in votazione l'osservazione numero 190 come da dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni per cui si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento della stessa facendo però riferimento al parere tecnico e salvi gli accoglimenti già accolti. Osservazione numero 191.

**CONSIGLIERE LANNI:** è respinta l'osservazione

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione dell'avvocato Lanni viene posta in votazione l'osservazione numero 191 che raccoglie 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento dell'osservazione. osservazione numero 192, avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento come da parere tecnico e come rappresentato nell'elaborato normativo

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Lanni, l'osservazione numero 192 raccoglie 19 voti favorevoli e tre astenuti per l'accoglimento riportandosi al parere tecnico e al quadro normativo in esso contenuto. Osservazione numero 193.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** posta in votazione l'osservazione numero 193 su dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento dell'osservazione. Osservazione 194.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, l'osservazione 194 raccoglie 19 voti favorevoli e tre astenuti e viene respinta. Osservazione numero 195. Prego i consiglieri comunali che sono nelle stanze limitrofe di rientrare in aula. Si inizia discutere della 195 dopo che i consiglieri sono rientrati in aula. Quindi il capigruppo tramino i consiglieri che sono in altre aule grazie. Sono rientrati i consiglieri comunali, vi ringraziamo per l'attenzione che portate, e passiamo alla 195.

**CONSIGLIERE LANNI:** per l'osservazione numero 195 si propone l'accoglimento come deliberato dalla commissione contrariamente al parere tecnico.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, vengono formulati 19 voti favorevoli e tre astenuti per l'accoglimento dell'osservazione come da parere tecnico, giusto?

**CONSIGLIERE LANNI:** no, come da parere della commissione

**PRESIDENTE:** come da parere della commissione chiedo scusa. Osservazione numero 196, prego avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, sulla osservazione 196 si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento della stessa. Osservazione numero 197.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, sulla osservazione 197 posta in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento della osservazione. Osservazione numero 198.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, posta in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento dell'osservazione. Osservazione numero 199.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento dell'osservazione come da parere tecnico ed elaborato normativo. Voglio giusto fare una chiosa, sono tutte osservazioni che provenivano dal Popolo della Libertà, fatte molto bene peraltro da un punto di vista tecnico, sono state utili a modificare alcune norme tecniche di attuazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto posta in votazione l'osservazione numero 199 la stessa viene accolta parzialmente riportandosi al parere tecnico ed all'elaborato normativo Con 19 voti favorevoli e tre astenuti. Osservazione numero 200 ci fermiamo qui perché ho degli improrogabili impegni per il comune, per cui i capigruppo sono pregati di venire nella mia stanza al termine della votazione. osservazione numero 200 prego avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, posta in votazione la osservazione numero 200 si raccolgono 19 voti favorevoli e tre astenuti per il respingimento della osservazione. Sospendiamo un attimo la seduta e i capigruppo se cortesemente vengono nella mia stanza.

### **Sospensione**

**PRESIDENTE:** i consiglieri prendano posto che diamo inizio ai lavori. Prego segretario con l'appello.

**SEGRETARIO:**

PEPE presente  
AMBROSONE assente  
BOCCALONE presente  
CANGIANO presente  
CAPEZZONE assente  
CASTIELLO presente  
COLLARILE presente  
DAMIANO presente  
DE MINICO assente  
DE NIGRIS assente  
DE PIERRO assente  
DE RIENZO presente  
FIORE presente  
FIORETTI presente  
LANNI presente  
LAURO presente  
MICELI presente  
MOLINARO presente  
NARDONE assente  
ORLANDO assente  
ORREI presente  
PALLADINO presente  
PALMIERI presente  
PANUNZIO presente  
PASQUARIELLO assente  
PICUCCI assente  
QUARANTIELLO assente  
TANGA presente  
TIBALDI presente  
TRUSIO assente  
ZOINO F. presente  
ZOINO M. presente  
ZOLLO assente

**PRESIDENTE:** grazie segretario. Riprendiamo i lavori con l'osservazione numero 201. Avvocato Lanni prego per la osservazione numero 201.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento dell'osservazione nei limiti del parere tecnico.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni, posta in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento dell'osservazione come da parere tecnico. Osservazione numero 202.

**CONSIGLIERE LANNI:** anche questa osservazione riguarda l'area di contrada Morra, solo che, in particolare, come emerge dalla DVF l'osservazione fa riferimento ad un'area che anche prima era normata come D2. È evidente che noi non possiamo modificare questa destinazione anzi dovremmo estendere tale destinazione anche alle particelle confinanti, verso il confine del perimetro del progetto urbano riservando poi al progetto urbano una sistemazione complessiva di tutta l'area. Quindi si propone l'accoglimento dell'osservazione normando l'area come D2 ed estendendo tale zonizzazione anche alle particelle confinanti verso il confine del perimetro urbano e riservando poi al progetto urbano la integrale sistemazione dell'area. C'è un errore tecnico di progettazione segretario questo è il problema.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni sull'osservazione numero 202 si passa in votazione la osservazione viene accolta con 19 voti favorevoli e due astenuti rinviando alla normazione dell'area e delle particelle confinanti all'area di cui oggi abbiamo dato accoglimento nell'osservazione. Osservazione numero 203, prego avvocato Miceli.

**CONSIGLIERE MICELI:** presidente la proposta è di accoglimento dell'osservazione 203 come da stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto e posta in votazione l'osservazione numero 203 fa stessa accoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento della osservazione. Osservazione numero 204.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche qui la proposta va nel senso dell'accoglimento come da parere tecnico.

**PRESIDENTE:** chiedo scusa non ho ascoltato la sua dichiarazione perché il consigliere Orlando giustificava la sua assenza sia in virtù della comunicazione che illo tempore ci fece il gruppo di Pit e sia perché è impegnato motivi professionali. Prego avvocato Miceli si può ripetere un attimino l'osservazione numero 204.

**CONSIGLIERE MICELI:** sì Signor presidente, la proposta va nel senso di accoglimento della stessa come parere tecnico.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli la osservazione numero 204 raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per cui l'osservazione 204 è accolta. Osservazione numero 205.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni l'osservazione numero 205 posta in votazione raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento dell'osservazione. Osservazione numero 206.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone l'accoglimento parziale dell'osservazione come da parere tecnico ed elaborato stralcio.

**PRESIDENTE:** grazie Avvocato Lanni, preso atto della dichiarazione e posta in votazione l'osservazione numero 206 raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento parziale come da parere tecnico ed elaborato stralcio. Osservazione numero 207.

**CONSIGLIERE MICELI:** sì Signor presidente, la proposta qui è nell'assenza del rigetto della stessa osservazione perché è attinente a un incremento volumetrico richiesto dall'osservante che non può essere concesso. E' difforme rispetto alla proposta deliberativa ed è nel senso del rigetto.

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Miceli, preso atto della dichiarazione di voto viene posta in votazione l'osservazione numero 207 che raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della stessa. Osservazione numero 208.

**CONSIGLIERE MICELI:** in questo caso l'osservazione va accolta come da parere tecnico allegato. Parliamo di una rimodulazione della viabilità prevista.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli posta al vaglio del consiglio comunale l'osservazione 208 raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento dell'osservazione. Osservazione numero 209.

**CONSIGLIERE LANNI:** di respingere l'osservazione. Si chiede di riclassificare un'area che è una F6 in un D2 eliminando anche una viabilità prevista dal piano che invece ci pare congrua rispetto all'area.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto sull'osservazione 209 dell'avvocato Lanni l'osservazione posta in votazione riporta 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della osservazione. Osservazione numero 210.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di accogliere l'osservazione nei limiti dell'elaborato stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni l'osservazione numero 210 raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento della stessa come da elaborato stralcio. Osservazione numero 211.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione presidente come da parere tecnico.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni sull'osservazione numero 211 posta in votazione raccoglie 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della proposta. Osservazione numero 212.

**CONSIGLIERE LANNI:** se ne propone l'accoglimento solo relativamente alla modifica delle norme tecniche di attuazione come da parere tecnico.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni sull'osservazione numero 212 portata in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento parziale della osservazione così come rinuncia ad all'avvocato Lanni. Osservazione numero 213.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di respingere l'osservazione, siamo al di fuori del perimetro urbano.

**CONSIGLIERE MICELI:** presidente, in questa osservazione siamo naturalmente per il respingimento dell'osservazione stessa. Ci troviamo di fronte ad una procedura di riclassificazione urbanistica che non ha terminato il proprio iter e che naturalmente il PUC all'epoca non ne prese contezza. Io sarei dell'idea, nella prossima seduta anche di andare attraverso il respingimento di questa osservazione a modificare l'articolo 19 delle norme tecniche di attuazione del PUC perché all'interno di questo articolo 19 viene messa in evidenza che cosa le misure di salvaguardia possono permettere in merito alle procedure di riclassificazione in itinere o già realizzate. Mi farò carico di confezionare rispetto a quest'osservazione una proposta avallata dagli altri gruppi consiliari in merito anche alla modifica dell'articolo 19.

**PRESIDENTE:** allora noi in attesa del suo confezionamento andiamo avanti. Per il momento poniamo in votazione l'osservazione numero 213 così come elaborato dall'avvocato Lanni per cui il consiglio comunale si esprime con 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento dell'osservazione numero 213. Osservazione numero 214. ... Credo che l'avvocato Miceli parlasse per discutere in seno ovviamente ad organi tecnici della rielaborazione delle norme sull'articolo 19. Allora andiamo avanti sul osservazione numero 214.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di accogliere l'osservazione con alle motivazioni della commissione.

**PRESIDENTE:** sul osservazione numero 214 si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento della osservazione. Osservazione numero 215.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di accogliere l'osservazione riguardo alla tutela di un immobile di particolare pregio. Riguarda la tutela all'interno dell'area del Teatro Romano di un immobile di cui mi sfugge il nome.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione fatta dall'avvocato Lanni su votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento dell'osservazione. Osservazione numero 216.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di accogliere la osservazione parzialmente con le motivazioni della commissione. Come da DVF...

**PRESIDENTE:** allora, preso atto della dichiarazione di voto fatta dall'avvocato Lanni posta in votazione si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento dell'osservazione come da DVF

**CONSIGLIERE LANNI:** posso specificare? si tratta di eliminare una viabilità che abbiamo già eliminato con altre osservazioni.

**PRESIDENTE:** osservazione numero 217 prego avvocato Lanni.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di accogliere l'osservazione come da elaborato stralcio riguardo una rettifica per quanto riguarda la piattaforma logistica.

**PRESIDENTE:** posta in votazione l'osservazione numero 217 come da proposta dell'avvocato Lanni si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento della osservazione. Osservazione numero 218.

**CONSIGLIERE LANNI:** questa è una subarea già in parte edificata quindi si accoglie come da parere tecnico normando le aree residue come B1. In realtà c'è una delibera di consiglio comunale che è del '90 '91 con una regolare convenzione, una di quelle subaree quasi perfette, non possiamo andare a togliere il diritto edificatorio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni e sottoposta al voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per l'accoglimento della osservazione numero 218 come da parere tecnico è normandole come B1. Osservazione numero 219.

**CONSIGLIERE MICELI:** la proposta nel senso del rigetto della stessa.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli e sottoposta al voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della osservazione. Osservazione numero 220.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche qui Signor presidente la proposta è del rigetto della stessa perché quest'osservazione fa riferimento a un comparto edificatorio che già è stato cassato dal famoso parere tecnico uno bis, quindi in conseguenza dell'accoglimento di quel parere tecnico andiamo verso il respingimento di questa osservazione.



**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto sull'osservazione numero 220 sottoposta al voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti come sopra, per il respingimento della osservazione numero 220. Osservazione numero 221.

**CONSIGLIERE LANNI:** si propone di accogliere l'osservazione nei limiti dell'elaborato stralcio.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto dell'avvocato Lanni e sottoposta al voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti come sopra, per l'accoglimento della osservazione. Osservazione numero 222.

**CONSIGLIERE MICELI:** Signor presidente anche qui la proposta di rigettare l'osservazione perché ci troviamo nell'area archeologica del parco Cellarulo e quindi non possiamo procedere ad alcun incremento di volumetria con cambi di destinazione.

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Miceli, quindi su dichiarazione di voto dell'avvocato Miceli e sottoposta alla voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della osservazione numero 222. Osservazione numero 223.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche qui la proposta nell'assenza di rigettare l'osservazione in linea con la proposta deliberativa.

**PRESIDENTE:** preso atto della dichiarazione di voto e sottoposta al voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della osservazione numero 223. Osservazione 224.

**CONSIGLIERE MICELI:** anche in questo caso, trattandosi sempre di osservazioni che richiedono una destinazione di natura residenziale quindi incrementi volumetrici la proposta è di rigettare l'osservazione stessa in maniera difforme alla delibera e a tal proposito presidente poi le chiedo anche di sospendere i lavori per la seduta odierna.

**PRESIDENTE:** grazie avvocato Miceli, preso atto della dichiarazione di voto fatta dall'avvocato Miceli e sottoposta al voto del consiglio comunale si raccolgono 19 voti favorevoli e due astenuti per il respingimento della osservazione numero 224. Preso atto della richiesta dell'avvocato Miceli la seduta è sospesa, è aggiornata chiedo scusa, per cui avrete uno nuovo ordine del giorno elaborato dal segretario che vi verrà notificato nei prossimi giorni. Grazie.

19 pag. exclus copista

## CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

### CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno - 2 AGO. 2011 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. .... del Reg. Pubbl.)
- è stata trasmessa al Prefetto della provincia di Benevento con nota prot. n. .... in data ..... (art. 135, comma 2 del T.U. 267/2000);

Li - 2 AGO. 2011

Il Messo Comunale

IL CAPO MESSO COMUNALE  
(Francesco MUCCI)

Il Segretario Generale

Avv. Antonio Orlacchio

---

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

### CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno .....

- perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4°, T.U. 267/2000);
- decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art. 134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li .....

Il Segretario Generale

Avv. Antonio Orlacchio