



Città di Benevento

Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

N. 67

Del 22.12.2014

Oggetto: Esame complessivo della preoccupante indisponibilità dei loculi cimiteriali. Ordine del giorno presentato dal Consigliere Quarantiello con altri.

L'anno duemilaquattordici il giorno 22 del mese di dicembre alle ore 16,10 in Benevento, nella consueta Sala delle Adunanze Consiliari di Palazzo Mosti, il Consiglio comunale si è riunito in seduta pubblica.

Presiede il Presidente del Consiglio Dr. Giovanni Izzo

Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 21 Consiglieri assenti n. 12

		P	A			P	A
PEPE	Fausto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ORLANDO	Nazzareno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AMBROSONE	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	ORREI	Mario	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CANGIANO	Mario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PALLADINO	Marcello	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPEZZONE	Roberto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	PALMIERI	Annachiara	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPUTO	Gennaro	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PASQUARIELLO	Mario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
COLLARILE	Leonida	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PICUCCI	Oberdan	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE MINICO	Luigi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	POCINO	Francescosaverio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE NIGRIS	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	QUARANTIELLO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE PIERRO	Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TANGA	Sergio	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
DE RIENZO	Massimo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	TIBALDI	Raffaele	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
FIGORE	Pasquale	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	TRUSIO	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIGORETTI	Floriana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	VARRICCHIO	Cosimo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
IZZO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZARRO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LANNI	Nazzareno	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Francesco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
LAURO	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOINO	Mario	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
MICELI	Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZOLLO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MOLINARO	Giuseppe	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Dr. Claudio Uccelletti con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori: ~~Del Vecchio~~, Castiello, Coletta, Coppola, De Luca, Iadanza, Iele, Lepore, ~~Pannunzio~~.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.


Il Segretario Generale
Dr. Claudio Uccelletti

Il Presidente del Consiglio
Dr. Giovanni Izzo

Con nota allegata prot. 96814 del 26.11.2014, il Consigliere comunale Quarantiello primo firmatario con altri hanno richiesto al Presidente del Consiglio comunale la convocazione di un Consiglio comunale per un esame complessivo della situazione dei loculi cimiteriali.

Benevento,

Il Segretario Generale
(Dott. Claudio Scelletti)



PRESENTI 21

Illustra l'argomento il Consigliere Quarantiello.

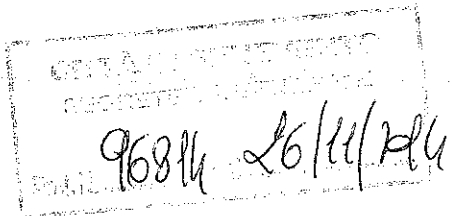
Relaziona l'Assessore Lepore.

Intervengono i Consiglieri Orlando Quarantiello, Zollo, De Nigris.

Chiude il dibattito il Sindaco.

Il Presidente chiude la seduta alle ore 15,30 del 22.12.2014.

Il tutto, come da fonregistrazione allegata.



Benevento, 25 novembre 2014

Preg.mo Signor
Presidente del Consiglio Comunale di Benevento
Dr. Giovanni Izzo

Oggetto: richiesta convocazione URGENTE Consiglio Comunale per esame complessivo della preoccupante indisponibilità dei loculi Cimiteriali.

I sottoscritti Consiglieri Comunali di opposizione, considerato che:

- si apprende dal settore e dagli addetti al cimitero che esistono, ad oggi, soltanto otto loculi disponibili ed altri otto circa, scaturiranno dall'esumazione, e non esiste posto per l'inumazione, neanche, nel terreno;
- altri centoventi loculi sono ancora in corso di costruzione e, da quello che si è appreso dai vari settori, occorre molto tempo per essere terminati;
- i familiari dei malcapitati inquilini, ancora non pagano i loculi, da quando sono stati consegnati gli ultimi, cioè, da giugno 2013, e non si sa perché;
- i loculi già occupati da oltre un anno sono, a tutt'oggi, sprovvisti di allaccio di energia elettrica e, quindi, senza lampade perpetue;
- muoiono, mediamente, milleduecento persone all'anno e, cioè, circa tre persone al giorno, per cui diventa realmente un problema serio e preoccupante per l'inumazione,

c h i e d o n o

per i suesposti motivi, la convocazione URGENTE del Consiglio Comunale in oggetto.

Certi di un positivo riscontro, porgono distinti saluti.

I Consiglieri Comunali:

3° PUNTO ORDINE DEL GIORNO

OGGETTO: ESAME COMPLESSIVO DELLA PREOCCUPANTE INDISPONIBILITA' DEI LOCULI CIMITERIALI. ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL CONSIGLIERE QUARANTIELLO CON ALTRI.

PRESIDENTE IZZO: Punto 3. Esame complessivo della preoccupante indisponibilità dei loculi cimiteriali. Ordine del giorno presentato dal Consigliere Quarantiello con altri. Allora, come vogliamo procedere, Consigliere Quarantiello, vuole fare un'iniziale premessa, poi l'intervento lo farà dopo? Come vuole, Lei è il proponente, quindi se vuole illustrare le richieste di questo suo ordine del giorno così la Giunta, il Sindaco, chi per esso risponderà alle sue richieste e poi si aprirà il dibattito, insomma...

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Eh ma le richieste stanno nell'ordine del giorno.

PRESIDENTE IZZO: Vuole che glielo legga?

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Sì.

PRESIDENTE IZZO: Perfetto. Mi date un attimo il punto all'ordine del giorno, per favore? Lo diamo per letto? E allora chi parla in questo momento? Sì, l'Assessore ai Lavori Pubblici? Assessore ai Lavori Pubblici. È prassi, anche se brevemente, dopo di che inizia la discussione insomma.

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Allora, praticamente tutto nasce da notizie apprese oltre un mese e mezzo fa per la questione della disponibilità dei loculi al cimitero di Benevento.

Quindi da notizie apprese nei vari settori, addirittura al cimitero, è giunta notizia di una disponibilità di appena 8-9 loculi, di 10 loculi, per cui... Allora da notizie apprese oltre un mese e mezzo fa, praticamente, nei vari settori, si è ravvisata la necessità di fare questo Consiglio perché risultava, e risulta a tutt'oggi, una disponibilità di circa 8-9 loculi cimiteriali.

Siccome mediamente nell'arco dell'anno, purtroppo, c'è una mortalità di circa 620 persone, e circa 2-3 persone al giorno circa, chiaramente...E purtroppo, anche se siamo in clima natalizio, e quindi c'è la nascita, ma purtroppo sono così... E quindi si è ravvisata la necessità, appunto, di fare questo Consiglio Comunale per capire un poco queste situazioni, i vari lavori dei nuovi loculi a che punto stanno, e vabbè questo poi sarà sede di dibattito, quindi non so se devo fare io prima o ci sarà qualcuno... Grazie.

PRESIDENTE IZZO: Assessore, Prego. Assessore Lepore.

ASSESSORE LEPORE: Signor Presidente, Signor Sindaco, Signori Consiglieri. Velocissimo. Ringrazio come sempre il Consigliere Quarantiello, il quale...

PRESIDENTE IZZO: Allora, Lei sa, lo abbiamo già specificato un'altra volta, Consigliere, che la risposta è del Sindaco in primis e dell'Amministrazione. Quindi se Lei non si riterrà soddisfatto di quello che l'Assessore Lepore le dirà, al di là delle deleghe o non deleghe, le deve dare delle risposte sui quesiti che Lei ha chiesto.

Vedremo come sarà possibile eventualmente integrare con la presenza di altri componenti delle strutture tecniche, ovviamente anche il Sindaco che è, Lei sa, in prima persona referente a cui vanno tutte le interrogazioni e tutte le richieste di questo Consiglio Comunale. Dopo valuteremo. Prego, Assessore.

ASSESSORE LEPORE: Ringrazio il Consigliere Quarantiello. Certo, sotto Natale parlare di cimitero non è il massimo, perché siamo in sede di natività, si precorrono forse i tempi. Mi auguro che Lei non ha di questi problemi urgenti, voglio dire, e mi consenta la battuta. Il problema del cimitero, per la verità, teniamo due tipi di problemi, sarò rapidissimo così come mi è stato chiesto. Completare quello che si sta facendo, cioè gli ulteriori 420 loculi, iniziare un ragionamento immediatamente, Lei certamente avrà letto la delibera che abbiamo approvato in Giunta laddove si stabiliscono anche i tempi... Non l'ha letta. Non l'avete letta, chiedo scusa, poi eventualmente... Sarebbe opportuno anche approfondire il ragionamento. Per quanto riguarda, segnatamente, all'appalto in corso le posso tranquillizzare che dopo il 6 gennaio riprenderanno i lavori per ultimare i 420 loculi di cui l'appalto precedente; l'impresa appaltatrice, la Milano è venuta non più di 2-3 giorni fa in Assessorato pronta a sottoscrivere il contratto con la variante approvata per continuare immediatamente i lavori.

L'altro ragionamento riguarda invece l'ampliamento del cimitero, che è stato oggetto di delibera consiliare pochi giorni fa, ancora probabilmente i Consiglieri non l'hanno letta... Di Giunta, comunque su ogni confronto sulla delibera, appena ne avrete approfondito testi e contenuti, e quindi qua si prevede l'ampliamento del cimitero, con un minimo di loculi di 7.120 a un massimo di 9.000 loculi; la forbice perché è stata fatta? Perché in sede di progettazione preliminare non avevamo contezza esatta dei costi, quindi per poter eventualmente abbassare i costi dei singoli loculi si potevano tranquillamente portarli a 9.000 loculi.

Il progetto è allegato alla delibera, è anche un preliminare però prevede anche un'architettura particolare che ha fatto direttamente la struttura, e per la prima volta possiamo dire che sarà previsto il forno crematorio, perché noi sappiamo... no come si chiama? Tempio crematorio, chiedo scusa.

Nazzareno, per la mia cultura così lo chiamo, perché è bruttissimo, però per la prima volta è previsto questo anche per la città di Benevento, visto che non solo a Salerno... È un lager... Sono anche previsti tempi e modi per la cremazione delle salme. Tutto il resto, se vogliamo andare nel dettaglio, se mi fa qualche domanda specifica...

CONSIGLIERE ORLANDO: La domanda è come attrezzerà il forno crematorio, perché ci sono le consulenze esterne volutamente... sto scherzando.

Allora, io vorrei solo sapere una cosa, perché non mi è ben chiara una cosa. Allora, Lei parla, Lei, come chi ha progettato, di ampliamento del cimitero in una zona che è rimasta presumibilmente quella di cui si discuteva qualche tempo fa. Ma se non ricordo male, quella zona aveva dei vincoli particolari perché ci si avvicina troppo ai fabbricati; ci sono delle fasce di protezione che non consentivano in quella zona l'ampliamento, oltre ad altre problematiche sui lati destro e sinistro.

E si bloccò quell'operazione per questo tipo di problema. Ora due sono le cose: o sono state abbattute le case, non mi risulta, o non ho capito bene qual è la novità rispetto a questo.

Poi mi voglio complimentare anche perché mi risulta che siamo una delle poche città al mondo che abbiamo i loculi prefabbricati, e tra non molto anche le roulotte di trasporti, perché... Cioè mi sembra anche un po' particolare come cosa, per cui ognuno si porta... L'urna... Quindi, ribadisco, Assessore, per la memoria storica ricordo che c'era un problema di vincoli, di vicinanza ai fabbricati, perché Lei sa che devono esserci delle fasce di competenza.

ASSESSORE LEPORE: Consigliere, per quello Lei può... per quello che mi hanno scritto i tecnici nelle relazioni. Vincoli di tipo ambientale non ce ne dovrebbero essere, vincoli di tipo archeologici non ce ne

dovrebbero essere, per la relazione che hanno scritto i tecnici.

Approfondirò, perché un solo vincolo avevamo per quanto riguarda... Non ho capito, scusa? Non ci dovrebbero essere troppi vincoli in questo, nella... mi sembra che un solo vincolo è previsto nella relazione che... no, l'autostrada no, Nazzareno... e solo un vincolo che è facilmente risolvibile per quanto riguarda il vincolo ambientale. Ora questo mi han detto i tecnici nella relazione, io quello...

CONSIGLIERE ORLANDO: Approfondire storicamente questa cosa, perché si cominciò anche a ragionare, forse il Sindaco ricorderà, della possibilità di trovare una nuova zona.

ASSESSORE LEPORE: Consigliere, approfondirò, ora mi debbo attenere a quello che i tecnici hanno scritto nella relazione, io... questo è stato scritto e questo io le propongo... Allora, giusto per dire quello che... ha detto bene il Consigliere Lanni, che in sede di redazione di...

PRESIDENTE IZZO: Sentite, io direi di... Consigliere Quarantiello, Consigliere De Nigris...

ASSESSORE LEPORE: Le fasce di rispetto sono state dimezzate...

PRESIDENTE IZZO: Sì, io direi... Sì, però io direi che su questo argomento...

ASSESSORE LEPORE: Quindi Consigliere Orlando, la risposta è che tecnicamente è stato superato, non mi pare che ci siano altri problemi.

PRESIDENTE IZZO: No, io direi che su questo argomento... Allora, data anche la complessità insomma della questione e data anche la impossibilità da parte di molti Consiglieri di prendere visione di quello che, comunque, è il progetto, io credo che questa sia una cosa che eventualmente dovremmo riaffrontare, perché ovviamente l'esigenza che ha posto il Consigliere Quarantiello era quella di una somma urgenza che c'è stata... No no, questo non lo decido né io, né lo decide Lei, lo decide il Consiglio... Appunto, quindi... No no no, giusto per chiarire un concetto: non lo decido né io, né Lei, perché se i Consiglieri decidono di andare via, restiamo io, lei e il Sindaco... No, però io voglio dire che questo argomento comunque necessita di un approfondimento, perché stanno venendo fuori anche dei problemi; Lei dice "a me sembra che c'è un vincolo, non c'è un vincolo, ecc...", però io credo che... sì, ho capito, però ovviamente anche tutti i Consiglieri ne devono prendere visione. Poi, vogliamo proseguire... Sì sì, prego.

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Grazie. Allora, l'Assessore Lepore è molto bravo a mettere in evidenza qualche nota positiva da parte della struttura, ma il problema è che questo ampliamento del cimitero, del quale è stato approvato il progetto preliminare, e quindi da quello abbiamo appreso dai giornali, sarà un appalto in concessione per circa 7.000 loculi, con ampliamento di altri 2.000 fino a 9.000, scusate, se tutto va bene, ci vorranno 1 anno e mezzo-2 anni minimo.

Qua noi abbiamo il problema urgente, vogliamo capire? Qua ci sono due persone al giorno che, purtroppo, muoiono in questa città, e loculi non ce ne stanno.

Allora, quindi, non è un problema di sospendere il Consiglio Comunale e quindi eventualmente di andare a parlare e dialogare, e dibattere, su un progetto che non si sa quando, si spera quanto prima, ma comunque occorrerà del tempo.

Noi qua stiamo disquisendo su una situazione in base alla quale noi dobbiamo capire, purtroppo, le

persone che muoiono, dove le mettiamo? Non ci sta posto.

E allora, e poi vorrei capire, Assessore, come mai esce, arriva questo progetto preliminare e si fa divulgazione sulla stampa, e quindi viene approvato in Giunta solo nel momento in cui, un umile Consigliere Comunale, oltre un mese e mezzo fa, inizia a mettere in evidenza dei problemi; scusate, perché non lo avete fatto prima? In che senso, scusi? No no, io non ne sapevo proprio nulla... Appunto, appunto... appunto... E tra parentesi, questa delibera, chiaramente, ancora non pubblicata, per cui, voglio dire... Oggi è stata pubblicata?

Guarda caso, oggi, il giorno del Consiglio Comunale... Vabbè. No no, ma io non discuto su questo, assolutamente. E quindi, in definitiva, caro Assessore lei mette sempre in evidenza delle belle cose, dei progetti, dei programmi che il settore cerca di fare, ma purtroppo sbaglia sempre i tempi; perché continuo a dire, noi abbiamo urgenza di loculi.

E allora, sotto questo punto di vista io voglio fare un attimo la storia di quello che si è verificato per arrivare a oggi.

Allora in data praticamente 29 febbraio 2012, risulta che erano disponibili al cimitero almeno 200 loculi; e quindi, ciò significa che questi 200 loculi scaturivano da un appalto, e quindi da lavori, fatti e chiusi per circa 680 loculi, espletati dalla consiliatura precedente Pepe.

Giustamente...L'importante è che rimanga fonoregistrato, Gino, chi ci vuol sentire ci sente, chi non ci vuol sentire, non ci sente, perché chiaramente alla fine insomma quando c'è qualcuno che vuole mettere un po' in evidenza delle situazioni malconce, chiaramente si cerca sempre di fare confusione, di fare casini perché devono essere offuscate un poco le cose.

Giustamente, quindi, esistendo 200 loculi disponibili in quel momento, l'amministrazione bene ha fatto a pensare di poter e di iniziare programmare la costruzione di altri loculi, perché giustamente, purtroppo, morendo 2 persone al giorno, occorre che vengano definiti questi loculi.

E per cui fu fatta una prima delibera di Giunta Comunale il 15/12/2011 - "Approvazione progetto preliminare per circa 855 loculi"; l'intento era quello che una parte di questi loculi doveva essere fatto il bando pubblico per essere acquistati dai privati.

Chiaramente, a questo bando aderirono poche persone, e quindi l'amministrazione dovette rinunciare a questo bando pubblico. E con la delibera di Giunta del 05/04/2012, la numero 52 approvò un progetto preliminare per un importo di circa € 1.240.000,00 per la costruzione di 855 loculi; chiaramente, non esistendo la disponibilità economica per poter fronteggiare alla costruzione di questi loculi, fu approvato un progetto definitivo chiamato "primo lotto funzionale", per un importo di € 650.000,00, il quale progetto prevedeva la costruzione di 395 loculi, distinti in 3 blocchi: 2 blocchi tondi per il blocco tondo A e B per la costruzione di 275 loculi, e un altro blocco rettangolare per la costruzione di 120 loculi.

Da premettere che, almeno leggendo la relazione nella delibera, tutti questi corpi di questi lotti dovevano essere forniti di pubblica illuminazione.

Giustamente, dopo l'approvazione del progetto definitivo, c'è stata una determinazione dirigenziale, la numero 184 del 07/06/2012, dove è stato approvato il progetto esecutivo di questo primo lotto funzionale; scusate, io per progetto esecutivo, intendo progetto esecutivo nel vero senso della parola. Ovverosia, imprevisti, non è più come prima, la legge sui lavori pubblici è cambiata, non sono possibili più imprevisti di grosse dimensioni, o varianti, e quindi grosse sospensioni dei lavori; ma, tra parentesi, esistono nell'elenco e, quindi, nelle tavole dei progetti anche le carpenterie e le armature di questi blocchi di fabbrica, quindi il vero progetto esecutivo.

Nel quadro economico di questo progetto esecutivo, io leggo che i lavori a base d'asta erano di circa € 550.000,00 e somme a disposizione € 100.000,00, quindi il progetto era stato computato tutto quanto, con il quadro economico, per circa € 650.000,00.

Attenzione, nelle somme a disposizione, che sono somme dell'Amministrazione sempre, sono stati messi circa € 10.000,00 per "spese tecniche, generali e commissione giudicatrice"; quindi, una volta approvato il progetto esecutivo, occorre fare il bando, l'appalto, quindi occorre definire una commissione di gara.

Guardate, e qua, caro Sindaco, se mi dà un po' di ascolto perché, guardi Lei sa fare molte cose, è una persona intelligente, è una persona capace, però fra tante cose Lei pecca di una cosa: ha fatto alcuni peccati veniali, sa perché?

Perché io le riconosco grandi capacità ma, probabilmente, ha definito intorno a sé una squadra probabilmente non troppo all'altezza della situazione; e perché?

Guardate, quando si vanno a definire queste nomine per i componenti delle gare, guarda caso, il dirigente, Segretario, il dirigente, sempre al quale gli è stato dato l'incarico con l'articolo 110 comma 2, e quindi per determinati obiettivi e poi c'è qualche Consigliere Comunale che le ha fatto una richiesta, a me risulta, nella quale ha chiesto se, tra parentesi, era legittimo che questo professionista con l'incarico dato extra-dotazione organica potesse espletare l'intero settore, quindi la dirigenza dell'intero settore; e in più io aggiungo e, quindi, essendo fonoregistrato le cose che sto dicendo, lei poi me ne dovrà dare risposta, aggiungo in più se, facendo sempre riferimento a quell'articolo e facendo riferimento al fatto che queste funzioni devono essere espletate, e quindi anche quando si fa l'affidamento a tempo determinato, da professionisti che hanno determinati requisiti, ovverosia 5 anni di espletamento di funzioni in altri enti pubblici se, non me ne voglia l'Architetto Fucci, se comunque è stato legittimo l'incarico dato all'architetto visto che, almeno pare, che non risulta che prima di questo incarico il professionista avesse espletato incarichi di funzionario per/da 5 anni in altri enti pubblici.

Questo proprio perché la legge parla che per espletare determinati incarichi dirigenziali occorre, quindi, una certa esperienza.

Nonostante tutto, comunque, il dirigente dà, nomina, questa commissione di gara, Onorevole, sempre tecnici esterni; dice che applica l'articolo 84 del Decreto legislativo 163/2006, e dà delle motivazioni perché applica l'articolo 84 e fa riferimento al comma 2 e al comma 4. Però in questo articolo ha dimenticato il comma 8 per la nomina, perché lui dice che "l'esame dell'offerta... deve essere effettuata da una commissione giudicatrice presieduta da un dirigente dell'ente ai sensi dell'art. 84 del D.Lgs. 163/2006, e composta, compreso il Presidente, da un numero dispari di componenti esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto" e questo è il comma 2 dell'art. 84; "i diversi commissari, diversi dal Presidente, non devono avere svolto, né possono svolgere, un'altra funzione o incarico tecnico-amministrativo relativamente al contratto del cui espletamento si tratta", e questo è il comma 4.

Ma il dirigente dimentica, di questo articolo 84 per gli affidamenti, dimentica il comma 8, il quale dice che "i commissari diversi dal Presidente sono selezionati tra funzionari della stazione appaltante; in caso di accertata carenza in organico di adeguate professionalità, si provvede all'esterno".

Guardi, questo comma 8 è molto significativo; su questo comma 8 è stato dato anche un parere da parte dell'Autorità di Vigilanza dei Contratti Pubblici, il quale dice che "i commissari diversi dal Presidente sono selezionati tra funzionari della stazione appaltante ai sensi della citata previsione, dunque, i commissari

devono essere scelti in via prioritaria nell'ambito della stazione appaltante, solo ove occorranco particolari condizioni e, nei casi tassativamente previsti, in caso di accertata carenza in organico di adeguate professionalità, è possibile nominare commissari esterni". Dice, quindi sempre nell'ambito della stazione appaltante, "tale scelta del legislatore è giustificata dalla finalità di contenimento dei costi, che impone un criterio di sussidiarietà nella nomina di consulenti esterni"; scusate, io questi due tecnici nominati dal dirigente io li conosco, sono colleghi, sono bravi professionisti, ma mi fa capire il dirigente se ha fatto richiesta nei vari settori dell'Ente a definire e per capire se ci fosse stata... No, no, non c'è l'attacco, adesso ti spiego io perché, aspetta, ora ti spiego... se c'è la disponibilità da parte di tecnici della struttura? E guardate, purtroppo, questo io lo noto non solo in questo bando, anche in altri.

Allora quando, Assessore Lepore, nell'altro Consiglio Comunale Lei faceva riferimento al fatto che c'è poca disponibilità da parte dell'amministrazione per definire altri lavori, dico, ma scusate, se ogni volta che si fa una gara d'appalto si nominano nella maggior parte dei casi tecnici esterni, e si spendono € 15/20.000,00 circa, di media, per ogni commissione, se noi andiamo a considerare 7, 8, 10 bandi, 10 appalti, sono € 200.000,00. $10 * 15/20.000,00$ € mediamente ho detto, sono € 200.000,00.

Allora, dico, ci vogliamo un po' mettere d'accordo? Vogliamo capire un poco? E allora, dico, queste cose noi le dobbiamo cercare un poco di ridurre, perché ci troviamo in una situazione economica tale da evitare determinate situazioni.

Vabbè, comunque si espleta la gara, vince una ditta, la Milano Costruzioni. È napoletana mi pare, non lo so, non lo so manco e né mi interessa. Vince la Milano Costruzioni con un ribasso del 12,16%; e quindi il costo dei lavori, a base d'asta, diventa € 474.000,00 + € 10.000,00 per la sicurezza, sono € 484.000,00. Dirigente, le faccio notare, forse c'è stato solo un errore di trascrizione, che nell'ultimo verbale, dove è stato affidato il lavoro a questa impresa, credo giustamente che sia un errore di trascrizione, di battitura, però spero che sia davvero così, in quanto risulta, a parte l'elenco dei ribassi delle imprese, e risulta che la Milano Costruzioni ha fatto il ribasso del 10,758 %, e quindi alla fine dice... No, nell'ultimo verbale di aggiudicazione, ovverossia il verbale n. 11 del 28/09/2012. E non solo a fianco al nome dell'impresa c'è il ribasso del 10,758, ma quanto è ripreso alla fine del verbale, dove dice che "il Presidente aggiudica la gara alla ditta Milano Costruzioni, che ha offerto il ribasso del 10,758"; il ribasso del 10,758 su € 550.000,00 non sono € 474.336,00, gli € 474.336,00 scaturiscono da quello che c'è all'inizio della determina considerando il 12,16. E ho capito, Lei dice che è così, però io leggo qua, c'è un'altra cosa: questo è un verbale di aggiudicazione di gara, allora si metta d'accordo Lei con la commissione... Come? E ho capito, ma Lei qui firma un verbale nel quale asserisce determinate cose, poi risultano il contrario di quello che asserisce nella determina. Perché io leggo nel verbale di aggiudicazione un ribasso... benissimo.

Io spero, e ci mancherebbe, ci mancherebbe, va bene, va bene, ok... Dato l'affidamento a quest'impresa, in data 10/12/2012, viene fatto il verbale di consegna dei lavori, quindi questo significa che vengono dati dei tempi: 180 giorni, per cui tutti i 395 loculi, così come in appalto, dovevano essere consegnati l'08/06/2013.

Allora, quindi, fanno il sopralluogo, con l'impresa, chiaramente l'impresa guarda i luoghi, non fa obiezioni, quindi verifica un progetto esecutivo; badate bene: verbale di consegna 10/12/2012, primo verbale di sospensione parziale il giorno 11 del mese di gennaio. E ancora non si inizia e già c'è un verbale di sospensione? Proprio le cose tecnicamente... E perché si fa una sospensione parziale di questi lavori? Perché viene scritto "considerato che, in attesa del rilascio dell'autorizzazione sismica per l'autorizzazione

del corpo loculi rettangolari, i lavori di tale edificio non possono proseguire"; va bene, e quindi si sospendono i lavori. Sindaco, purtroppo, Lei non ha colpa, continuo a dire che è la squadra che ha scelto...

PRESIDENTE IZZO: Consigliere Quarantiello, chiedo scusa, io forse ho perso qualche cosa, ma Lei sta facendo un excursus...

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: No, no, per poi arrivare a...

PRESIDENTE IZZO: E allora ci arrivi!

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Poiché c'è esigenza di loculi...

PRESIDENTE IZZO: Sì sì, ho capito, però ripeto non è proprio questo l'argomento preminente, perché...

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Eh ho capito... Allora...

PRESIDENTE IZZO: Lo abbiamo preso un po' troppo da lontano...

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: Cerco di essere...

PRESIDENTE IZZO: Grazie.

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: E quindi si sospende perché manca l'autorizzazione sismica. Scusate, un progetto esecutivo viene dato in appalto, le imprese credo che dovevano vedere tutto il progetto, quindi e tra parentesi, negli altri atti precedenti c'è scritto che c'è nelle tavole, la carpenteria, le armature, eccetera, eccetera, sospensione perché manca l'autorizzazione sismica. Dopo di che, vabbè, per non portarla alla lunga, il 03 febbraio, secondo verbale di ripresa dei lavori, dice "considerato che è stata rilasciata l'autorizzazione sismica di quel corpo rettangolare, ripresa dei lavori"; il 18 febbraio un seconda sospensione dei lavori, dopo 10 giorni, guardate qua pare che stiamo facendo la Torre Eiffel, qua stiamo facendo 395 cassoni... cioè non è che si sta facendo chissà che cosa, però in quei settori le cose più semplici stanno diventando difficilissime.

Tra parentesi, perché viene sospeso? Perché "considerato che in attesa del rilascio dell'autorizzazione sismica"; oddio, un'altra volta l'autorizzazione sismica? Però vado a vedere e questo non è quel corpo rettangolare, ma è il corpo tondo B, il quale contiene 155 loculi, quindi manca l'autorizzazione sismica. Dopo di che, il giorno 03 settembre, pensate un poco, 2012, quindi i lavori dovevano finire... Ah, il giorno 03/09/2013, e i lavori dovevano finire ed essere consegnati a giugno 2013, dice "considerato che è stata rilasciata l'autorizzazione sismica, dice all'impresa si possono riprendere i lavori" per il corpo tondo B, e quindi già stiamo al di fuori dei tempi. Quindi da quello che capisco il corpo tondo A.

No, aspetta, il primo corpo tondo A del quale non si è parlato, quindi si pensa che i lavori stanno andando in corso, quindi forse sono finiti, era costituito da 120 loculi, perché il corpo B da 155 e il corpo rettangolare da 120; quindi sono solo 120 loculi consegnati, perché poi la ripresa di questi lavori è ripresa il giorno 30 del mese di settembre.

Va bene... 2013. Eh, ma non è finita. Perché, chiaramente, il giorno 18... ho finito, del mese di dicembre 2014, verbale di sospensione perché praticamente, sono, dice "è stata l'autorizzazione sismica relativa alla variante strutturale" perché erano successe delle cose per il corpo rettangolare, quindi occorre fare

una variante. Allora, Assessore, lei può dire, può fare, i 7.000 loculi, i 9.000 loculi, il progetto, eccetera. Ma la vera cosa qual è? Che quel settore non funziona. Io voglio essere spiegato per quale motivo questi 395 loculi, che dovevano essere completati e consegnati a giugno 2013, di questi io non so quanti loculi sono stati consegnati, a questo punto devo dedurre che ne sono stati consegnati solo 120, e quindi è chiaro che poi c'è la necessità di loculi per cui, il Sindaco, bene ha fatto a dare l'incarico al dirigente del settore per fare i loculi prefabbricati.

Poi parliamo un attimo dei prefabbricati, quello che è stato fatto.

Allora, guardate, se le cose continuano ad andare in questo modo, noi dove vogliamo andare? La programmazione è ben altra cosa.

A che punto stanno allora questi loculi? Con l'introito di questi loculi se ne dovevano fare la restante parte per arrivare a 855, e pare che a tutt'oggi, da poco è stata fatta la delibera di Giunta, che è stato stabilito il costo di questi loculi; però anche sul costo io non mi trovo, Assessore, Lei sta in Giunta insieme al Sindaco, sa perché? Perché la delibera dove fissa il costo dei loculi, prima fila € 2.000,00, seconda fila € 2.000,00, eccetera, eccetera, fa riferimento ad una nota del dirigente del 18/07/2014, dove il dirigente prende come spesa per la ripartizione del costo dei loculi € 650.000,00.

Scusate, ma è stato fatto un appalto, è stato fatto un ribasso, e rimane sempre € 650.000,00?

A me non risulta, no? Se i loculi non costano più € 550.000,00, ma c'è stato un ribasso, deve essere considerato il ribasso, non può essere considerato l'intero importo.

Poi questi loculi, i lavori a seguito dell'ultima variante progettuale dell'offerta migliorativa dell'impresa prevede la costruzione di 474 loculi; sono aumentati allora questi loculi?

Perché prima parlava di 395, e adesso sono 474. No, io non lo so, vorrei capirlo, perché da 395 a 474, non è che parliamo da 395 a 400, beh insomma... Ma da 395 a 474... eh ho capito, ma ci stanno 80 loculi in più... vabbè, e però comunque si devono considerare non € 650.000,00, ma il ribasso.

Poi alla fine, considerando il numero dei loculi di 474 e quindi non considerando il ribasso, scaturisce un costo unitario; ma attenzione: alla fine la nota dice "tali costi, benché attendibili, devono intendersi di natura previsionale, quelli definitivi, se necessari, possono essere comunicati solo a consuntivo".

Scusate, se sono dei prezzi previsionali, sta di fatto che la Giunta da questi prezzi previsionali ha definito un costo del loculo da vendere; per me questa è una cosa impossibile, non è possibile, è assolutamente improponibile, perché dico se il cittadino legge una cosa del genere, dice "scusate, ma voi siete solo pazzi".

Perché, alla fine, se sono presumibili, come si fa a partire da quel costo per arrivare poi al costo finale? Insomma, sembra una cosa veramente impossibile.

E in più, questa è una domanda che faccio alla struttura, visto che i lavori sono ancora in itinere, questi lavori, almeno dai lotti definiti, consegnati, sono stati collaudati?

Sono stati chiusi i lavori realmente per questi loculi? E questo ce lo deve dire la struttura, perché se non è stato fatto il collaudo, vuol dire che le persone, i defunti che stanno là dentro, e così i familiari che vanno a porre fiori, eccetera, sono in condizioni di non sicurezza.

L'ultima cosa, e chiudo, questi loculi, oltre questi già precedentemente, gli altri nuovi sono sprovvisti di energia elettrica; scusate, vogliamo dare la possibilità ai familiari di poter apporre lampade votive e perpetue, così come tutti gli altri loculi?

Per quale motivo non è stato fatto l'impianto e ancora non c'è?

Qualcuno dice che questo problema scaturiva da una convenzione che c'era con una ditta addetta al

servizio cimiteriale, ma a me risulta che la convenzione con questa ditta è scaduta il 31/12/2012.

Quindi se c'era una ditta non è responsabile di queste cose. Quindi oggi, caro Presidente e caro Sindaco anche, noi ci troviamo nella situazione che questi loculi ancora non sono terminati, e non si sa quando termineranno; da quello che mi hanno detto l'altro giorno al cimitero, c'è la disponibilità di 7-8 loculi più altri 7-8 che scaturiranno dalle esumazioni, quindi non so come poi si andrà avanti.

E per questo motivo, per questi ritardi, e tra parentesi non so poi come si faranno gli altri, perché da questi 355, dall'introito di questi 395 loculi si doveva incamerare, incassare soldi e costruire gli altri fino ad arrivare a 855, per cui non se ne parla proprio; è nata la necessità di dover fare questi loculi prefabbricati.

Comandante, consentitemelo, io pare che tempo fa ero venuto a conoscenza, qualcuno mi aveva detto del posto in cui questi loculi dovevano essere apposti, e mi sembrava veramente un qualcosa di obbrobrioso.

Io pare che la interpellai, Lei mi disse addirittura che ne avremmo un po' parlato insomma, eccetera, eccetera, ma questi loculi sono stati messi allo stesso posto dove era stato deciso; e vi assicuro che è un obbrobrio vero, non so chi è andato al cimitero, ma è stato guardate stravolto, offeso, il decoro di quel viale nel cimitero. Me lo dovete consentire, non so chi ha dato il consiglio di metterli là, non so se ha preso consigli da qualcuno, ma le assicuro che è una cosa indegna, indecorosa. E, tra parentesi, non lo dico solo io: l'altro giorno, stando al cimitero, e guardando un poco quella situazione, passavano familiari dei defunti che realmente sono rimasti, non voglio utilizzare un termine brutto, ma veramente di stucco, e hanno fatto considerazioni inimmaginabili.

Allora questa situazione in che modo si vuole affrontare, come si vuole affrontare e, tra parentesi, io contesto a questo punto, Sindaco, la delibera di Giunta per quanto riguarda i costi, perché per me non sono attendibili vista la nota del dirigente, e in più fino a quando non saranno inseriti gli allacci per poter apporre lampade votive, così come sono a disposizione di tutti gli altri loculi, i familiari dei defunti non devono pagare.

Quindi fateci capire come andrete a ridefinire questi costi, quando metterete gli allacci per le lampade votive, se è possibile metterle adesso, se non all'esterno, quindi voglio dire eventualmente lavori nuovi, dobbiamo, perché da quel poco che ho visto forse è così almeno per quelli già consegnati, si devono mettere fili, cavi all'esterno e quindi solo dopo aver fatto questo, i familiari dei defunti probabilmente potranno pagare i loro loculi.

E il programma futuro quale sarà. Perché le belle cose, continuo a dire, l'appalto concorso, i 7.000 estendibili a 9.000, sono tutte belle idee, ma quando si fanno? Quando? Noi abbiamo questa urgenza.

PRESIDENTE IZZO: Consigliere Quarantiello, la prego non abusi della nostra pazienza, grazie. Consigliere Zollo, prego.

CONSIGLIERE ZOLLO: No, io sarò breve, naturalmente non entro nel tecnico perché non sono bravo, non capisco niente di queste cose. Ma, voglio dire, mi sembra che questa oggi sia un'aula di tribunale per quello che ho sentito dire da Giovanni Quarantiello. Io le dico, Consigliere Quarantiello, che tutti i nodi vengono al pettine, non ci sono problemi; se ci sono illegittimità su gare d'appalto, su licenze edilizie date, non date, i nodi verranno al pettine, e poi si discuterà in altre sedi queste cose.

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: No, io non ho detto illegittimità.

CONSIGLIERE ZOLLO: Mi sembra questa cosa... A parte che la voglio tranquillizzare di un'altra cosa, noi abbiamo piena fiducia dell'Architetto Isidoro Fucci, sotto tutti i punti di vista, professionali, di onestà intellettuale e come persona. Quindi non si preoccupi di questo, vada tranquillo.

PRESIDENTE IZZO: Vabbè... Consigliere De Nigris, ho visto che si preparava diversi fogli, abbia pietà. Le dico solo questo, si autolimiti, faccia Lei. Scherzavo, ovviamente.

CONSIGLIERE DE NIGRIS: L'intervento è semplice, perché io voglio mettere in evidenza le gravi responsabilità che ha l'amministrazione, la politica, non il tecnico o il dirigente.

Perché, checché se ne dica, è stato detto poco fa anche con ilarità sui temi che pone e gli accenti che pone l'opposizione, ma guardate, grazie a noi emergono anche talune situazioni: cioè si capisce che questo progetto è stato immediatamente posto in essere, non che Quarantiello l'ha saputo. Noi veniamo a conoscenza, essendo di opposizione e di minoranza, dei fatti e degli atti solo quando vengono pubblicati.

Ed è stata pubblicata stamattina, stamattina io ho letto perché mi sono fatto dare una copia, il progetto nuovo; ma Quarantiello l'ha presentata da diverso tempo questa richiesta, e poi si è posto rimedio.

Pure è capitato qualche altra volta con la GOSAF, io ho presentato l'interpellanza a suo tempo e poi dopo sono stati fatti dei passi.

Voglio dire, facciamo il nostro dovere e crediamo anche di dare un considerevole contributo a risolvere delle questioni, perché di fronte alla morte non c'è colore; di fronte alle difficoltà, di fronte al dolore, alle situazioni che si possono creare in quel momento, non si può certo guardare da che parte stai.

Il problema rimane, non è superato; rimane perché? Perché io l'ho approfondita negli ultimi 2-3 giorni, reperendo materiali grazie alla cortesia della Segreteria per reperire delibere vecchie, perché partivano dal 2003, 2005; mi sono fatto questa idea, che la riassumo, quindi sarà anche sicuramente un'idea abbastanza scarna. Però ho capito che c'era un progetto per il cimitero che prevedeva 6.000 loculi; faccio il riassunto perché mi ha detto di essere breve.

Poi questo progetto apparteneva alla precedente amministrazione a guida Fau... dove c'ero anche io, e nel 2008... Sono anche io responsabile, non mi sottraggo alle responsabilità, perché non ero stato attento, perché probabilmente potevo dire "ma annulliamo questa delibera dei 6.000 loculi? Ma quanto tempo ci vorrà per realizzarne una nuova, per realizzare il nuovo cimitero e tante altre cose?"; non sono stato attento nel 2008, altrimenti potevo dare sicuramente anche io un contributo nel chiedere queste cose, pur essendo nella ex maggioranza.

Fatto sta che questo... E io poi ho fatto anche la ricerca, ho letto del commissario ad acta, il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania, la dottoressa Bondon, tutto l'exkursus... Alla fine hanno dato ragione all'amministrazione nel dire "sì, quindi non succede niente, andate avanti, si può annullare, si può revocare", non mi ricordo come diceva.

Fatto sta che il problema, però, continua a esistere: ho verificato che nel vecchio progetto questi 6.000 loculi sarebbero costati € 8.900.000,00 e mi sembra di aver capito che uno dei motivi era che, facendo il project financing, il loculo sarebbe costato di più rispetto al costo attuale di allora; si diceva "il costo con il project financing è di € 1.800,00, mentre allora si pesava che il loculo costasse € 1.200,00", e quindi non è un vantaggio, facciamo un danno così... Io credo che non sia proprio questa la questione da approfondire perché poi dopo ho verificato che lì si trattava di un nuovo cimitero che nasceva, con tutte le opere di urbanizzazione che normalmente incidono anche sul loculo; quello a cui invece si riferiva

l'amministrazione era il loculo come quelli che stiamo costruendo ora all'interno del cimitero. Quindi, toglici la strada da fare, toglici tutte le altre opere di urbanizzazione, forse era la stessa cosa. Sono sospettoso, vado all'inferno per i miei sospetti, però io penso che sia stata un'operazione più che altro politica, perché l'avevano fatta altri; è come se la prossima amministrazione, dopo il Sindaco Pepe, qualora dovesse essere diversa, inizia ad annullare tutte le belle cose che ci stanno nel PIU Europa, iniziano ad annullare la scivolata di via Grimoaldo Re, il Ponte... è una cosa che non mi appartiene perché, soprattutto su questi temi, il cimitero, ho detto è di tutti e vanno affrontate le questioni, a prescindere da questa cosa.

Ma vi ripeto, per questi miei sospetti io vado all'inferno e quindi... Detto questo, io credo che poi ci mettiamo mettere d'accordo su quanto costano i loculi; perché io, dalla consultazione di atti, vedo che con la delibera della Giunta Comunale la 52/2012, la media era di € 1.450,00, quindi era già superiore rispetto a quella che si diceva, che ci ha fatto annullare la gara già in corso e già affidata. Poi con la delibera 180, Lepore mi segua per piacere, con la delibera di Giunta n. 180 la media di un loculo sarebbe... e sì, perché ti devo dire che in 5 giorni, questa è un'amministrazione che possiamo definire fisarmonica, perché a seconda di quello che fanno, loro modificano e amplificano, riducono, così... perché, cerco di spiegarlo: si parte dai 1.450,00 € come media della delibera della Giunta Comunale 52/2012, la delibera di Giunta Comunale 180 dell'11/12 prevede invece un costo di € 1.600,00, salvo poi 4 giorni dopo la delibera di Giunta Comunale 195 del 14/12, quindi dopo 3 giorni prevede il costo di € 1.460,00. Scusate io penso che la cosa più semplice da fare, io l'ho fatta con il foglio Excel, non sono uno scienziato, possiamo stabilire una volta per tutte quali sono i parametri che noi utilizziamo per i loculi del cimitero?

Perché sono atti vostri, non possono cambiare o modificare; anche per chi legge un atto deve comprendere quanto costa il loculo, costa 1.450, 1.200, 1.160 o 1.600? E questa è una variazione che voi avete fatto in 3 giorni, in 3 giorni, cioè le carte non dovevano essere diverse, sono carte diverse. Ma da quante fonti provengono? L'elaborazione da quante fonti diverse proviene? È la stessa? Oppure no? Perché se è la stessa, io penso che non può dire che costa 1.200,00 € un loculo l'11/12 e poi il 14/12 costano 1.160,00 €, se la fonte è la stessa; se la fonte non è la stessa, scusate, ma perché prima se ne utilizza una e poi se ne utilizza un'altra?

Se i parametri non sono gli stessi, perché si utilizzano prima gli uni e poi gli altri? Mettiamoci d'accordo e stabiliamo quanto costa un loculo del cimitero; perché penso che, sinceramente, non date l'idea dell'affidabilità, Cosimo mi devi ascoltare, Zollo ascoltami, hai capito che dico? Cioè l'opposizione, le persone... No, tu spesso quando criticiamo "no, io non sono d'accordo, noi facciamo", così, però dico mettete in condizione di capire bene il loculo del cimitero quanto costa e perché negli atti a distanza di due, tre giorni varia?

Cioè mi sembra di stare in una Borsa più che stare ai Lavori Pubblici, insomma dove ci stanno le oscillazioni del titolo dopo tre giorni.

E quindi credo che il problema non è risolto, ho verificato nell'ultima delibera della quale condivido l'impostazione e condivido anche questa grande attenzione e grande civiltà che avete riposto al tema della cremazione: finalmente, avete sicuramente... l'hanno trattato prima con troppa ilarità, con sorrisini e tutto il resto, invece penso che forse è una delle poche cose che questa amministrazione ha inserito, definendo bene le questioni come stanno.

Se proprio posso trovare un piccolo neo, avete fatto soltanto una questione che dice "no perché conviene,

“vengono da fuori e quindi facciamo anche una cosa di soldi”, io avrei messo più anche una questione ambientale, etica, spirituale e tutto il resto, oppure insieme l’uno e l’altro.

Ho apprezzato soprattutto questo fatto, che l’amministrazione è determinata a voler istituire anche qui la sala del commiato, il tempio crematorio, insomma cose belle.

Ovviamente, sempre amministrazione fisarmonica: i dati che mettete sulla... i dati demografici, dite che praticamente il tasso percentuale di variazione della popolazione è pressoché nulla, in contraddizione con il PUC che prevedeva, per costruire nuove case, che qui sarebbero arrivati da tutto il mondo, Benevento al centro del mondo e quindi ci sta bisogno e perciò le volumetrie e tutto il resto.

Qua avete stabilito con una tabella Istat che è pressoché nullo, e rimane sempre quello l’indice demografico. Guardate, scegliete una cosa e seguitemela; cioè, dobbiamo sostenere l’idea. È vero, come dice l’Assessore Coppola, sono previsioni che si fanno, ma sono delle valutazioni; ma queste previsioni sempre a fisarmonica, quando vi conviene, fate una previsione che viene tutto il mondo a Benevento, quando non vi conviene “no, è pressoché nullo, quindi...”. E dico queste sono le questioni fondamentali che vanno affrontate... Eh? Sì, perciò dicevo.

Ma dico un fatto, come sosteneva giustamente Quarantiello: io non so, se per fare pochi loculi ci sono state tante interruzioni e sicuramente sono delle giuste, ci dovevano essere, non entro nel merito.

Ma per un progetto simile, che si parla di € 22.000.000,00, credo che tutta... con la costruzione, soltanto per fare gli appalti... voi avete costruito 855 loculi e abbiamo scritto che muoiono circa 620-630 persone... 1 anno, noi teniamo il problema, cioè... il totale dovrebbe essere 855 a compimento... ci dura 1 anno, 1 anno e qualche mese; a meno che non pensiamo, Sindaco, poi se la piange chi viene.

Io metto una toppa, io faccio il possibile, però voglio dire anche si poteva, si può pensare... vabbè, ovviamente Lei ha posto la Giunta, ha anche organizzato questo progetto di 6.000 che si possono ampliare, e tutto il resto. Ma il problema drammatico sollevato da Quarantiello, rimane.

Ce l’abbiamo domani, non è che dobbiamo fare l’interrogazione per sapere come intendete risolvere il problema che voi avete detto muoiono 600 persone all’anno e noi facciamo 855 e ancora non lo completiamo.

E non parlo ai tecnici, parlo alla politica: dobbiamo essere già... Lepore secondo me devi tornare in Assessorato, non devi tornare a casa ora, devi tornare in Assessorato a lavorare per cercare di dire “come posso risolvere questa questione che è stata posta oggi?”; ti dico sinceramente e con grande tranquillità, il progetto, l’ampliamento del cimitero, l’approvazione del progetto preliminare è insufficiente.

È insufficiente. Te lo risolverà il problema fra 10 anni, fra 15 anni, ma serve ora che si provvede altri 600 loculi; e ovviamente io vi pregherei anche di una cosa, di rispettare anche nel cimitero che teniamo, non teniamo spazio per colpa della politica che non è stata lungimirante, che ha fermato alcune cose, la dignità e il decoro pure di chi va.

Chi ci sta potrebbe forse, in un certo senso, dire non me ne frega più di tanto. Ma chi ci va... cioè io vedo delle cose lì, non voglio parlare della questione dei disabili, ma dico lì facciamo con un minimo di attenzione a chi si reca al cimitero e tiene una disabilità?

Cioè noi stiamo attenti a quello che si verifica lì dentro, quando noi costruiamo? Gli spazi, la sicurezza, ci stiamo attenti, ci badiamo? Non mi dite sì, perché io penso che ci sono cose che se andiamo lì si deve chiudere il cimitero, lo devono sigillare. E allora pure questi sono gli aspetti; nessuno vuole toccare questo argomento, però dico, come pensiamo di uscirne fuori?

Ci farete una proposta o vi dobbiamo interrogare? Come pensate di risolvere la questione che è stata

posta stamattina, al di là delle questioni che noi abbiamo affrontato e abbiamo detto che tenete una responsabilità; va bene, per quanto mi riguarda voi ce l'avete la responsabilità e ho detto quali sono le motivazioni.

Come volete affrontare la situazione? L'emergenza, in base alle notizie che voi ci date, in base alle notizie che voi avete detto, 600 decessi all'anno. Ovviamente siamo pronti a collaborare, se volete trovare una soluzione condivisa, a poter apportare delle idee, a dare delle soluzioni se ci ritenete capaci di farlo, altrimenti vi dobbiamo solo continuare a stimolare come abbiamo fatto finora. Grazie, Presidente.

PRESIDENTE IZZO: Grazie. Allora, ci sono... Sì, allora, chiude il Sindaco, non ci sono altri interventi, prego.

SINDACO PEPE: Grazie Signor Presidente, Signori Consiglieri, Signori Assessori. Io sarò brevissimo. Innanzitutto per dire che abbiamo fatto due cose importanti anche su questo argomento, evidentemente dal nostro punto di vista: la prima cosa importante è che abbiamo approvato il progetto di ampliamento del nuovo cimitero; guardate il progetto di ampliamento del nuovo cimitero aveva, il progetto preliminare, aveva vincoli enormi per l'approvazione.

Io ricordo bene quello che fu presentato in quest'aula consiliare forse 10 anni fa, forse di più, che dico... eh, quindi insomma 16-18 anni fa... e aveva problemi di impostazione enormi, atteso che c'erano delle questioni difficilmente superabili; una l'ha ricordata il Consigliere Orlando, che era di natura urbanistica con dei doppi vincoli, quello di Piano Regolatore e quello delle distanze dai fabbricati, perché non c'era nemmeno la destinazione d'uso dell'area come cimiteriale, oltre che vincoli di natura archeologica.

Ora, è chiaro che nel nuovo Piano Regolatore, nel PUC attuale, definiamolo così, abbiamo superato la questione urbanistica; è evidente che all'interno del nuovo Piano Regolatore esiste un'area ampliata di pertinenza del cimitero comunale, è l'area dove individuato questo incremento, questo ampliamento, questa realizzazione del nuovo cimitero comunale, è evidentemente un'area destinata nel PUC a cimitero comunale. E quindi abbiamo, di fatto, superato un vincolo urbanistico importante. Peraltro è stata impostata, sempre in questo PUC, una fascia di rispetto inferiore, sempre in previsione di norma, però inferiore rispetto a quella che era prevista prima nelle norme tecniche di attuazione, e per cui abbiamo superato anche il secondo vincolo.

È chiaro che una volta che abbiamo approvato il Piano Regolatore, quindi il PUC, dovevamo andare avanti sul progetto opera pubblica del cimitero; abbiamo scelto la via dell'appalto in concessione, abbiamo approvato il progetto preliminare in Giunta, e ora andremo avanti con tutte le verifiche del caso.

È evidente che dobbiamo fare gli approfondimenti tecnici dovuti, che sono approfondimenti di ordine geologico e di ordine archeologico: quella è comunque un'area interessata dal punto di vista archeologico da reperti. E lì faremo nei tempi brevi, nei tempi necessari. Il tema vero, e questa è la seconda questione, è quello della programmazione dell'attuale cimitero, quindi della consistenza dei loculi, atteso che questo è un progetto che, tra le varie autorizzazioni che ancora dobbiamo ottenere, bando e quindi esecuzione, darà i suoi frutti, se tutto va bene, non prima immagino di 15-18 mesi, da quando si parte. E quindi, immaginando che si parta già dalla procedura, da gennaio 2015, evidentemente parliamo di un giugno 2016, già in tempi abbastanza stringenti. Dobbiamo superare un periodo che è un periodo perlomeno di 1 anno e mezzo, se non di 2 anni; abbiamo già immaginato una prima programmazione, mettendo insieme sia i Lavori Pubblici che il settore dei Servizi Sociali, che ha la gestione diretta del cimitero, i Lavori Pubblici ha la gestione della progettualità e quindi degli ampliamenti interni che

abbiamo fatto. Una riunione che già abbiamo tenuto con il Segretario Generale, con i dirigenti e con assessori competenti, nella quale abbiamo pianificato già questi primi mesi. Quindi ci saranno due tipi di risposte: la prima è la realizzazione di nuovi loculi, i nuovi loculi si autofinanziano, ma per realizzarli bisogna anticipare, quindi anche una questione di cassa interna, definiamola così, nel senso che a rendicontazione, a vendita, i loculi man mano si pagano da soli ma per poterli realizzare dobbiamo anticipare delle cifre; abbiamo già posto il problema al nostro ufficio finanziario e anche questo abbiamo programmato. Quindi abbiamo una realizzazione di circa 200 loculi nell'immediato, abbiamo l'altra operazione che cammina di pari passo, dei servizi sociali e quindi del Comandante Moschella, per quelle strutture prefabbricate che stiamo portando avanti. E abbiamo poi in mente di realizzarne chiaramente degli altri per poter superare questa fase; parliamo all'incirca di 1.000 loculi in totale prima dell'inizio dei nuovi lavori.

Questa è la programmazione che ci sta vedendo coinvolti, e abbiamo già un certo grado di sicurezza; quindi noi lo stiamo facendo in maniera non approfondita, stiamo facendo tutto in maniera approfondita. Quindi: Piano Regolatore, approvazione del progetto, sistemazione dell'area attuale per rendere anche dignitoso questo tipo di sistemazione nel cimitero attuale, che è un cimitero in parte monumentale, in parte già in ampliamento ma che, insomma, ha degli spazi assolutamente limitati.

Quindi da questo punto di vista mi sento di dire che stiamo affrontando la problematica con una certa coscienza.

Ora, è evidente che anche su questo tema, e perché no, se abbiamo idee o una collaborazione, ci mancherebbe: lo dico al Consigliere De Nigris, che si è detto disponibile anche a ragionare su questioni di questo tipo, abbiamo anche il progettista in aula, per cui potete darci una proposta completa da questo punto di vista.

Però al di là di questo è evidente che siamo qui, assolutamente disponibili per approfondire un tema specifico, potremmo anche immaginare di fare un Consiglio Comunale dedicato alla presentazione del progetto del cimitero e su questo progetto del cimitero, che abbiamo approvato in Giunta, si potrebbe presentare in Consiglio e da lì aprire il dibattito per modifiche o suggerimenti o quello che deve essere fatto.

Relativamente ai tempi, è chiaro che abbiamo avuto anche dei tempi dilatati, è chiaro che l'impegno è stato forte, noi abbiamo iniziato con il PUC a ragionare nel 2009, lo abbiamo approvato in maniera definitiva nel 2012 e, insomma, credetemi, non c'era la possibilità di approvare un progetto cimiteriale corretto se non avessimo anche questo problema inserito nel nuovo PUC; quella era un'area invariante alla strumentazione urbanistica. Ora immaginate un progetto di cimitero, invariante alla strumentazione urbanistica, diventa sul serio assurdo poterlo portare avanti; così come accaduto all'epoca, oltre a tutti gli altri problemi che ci furono in questo progetto presentato 14-15 anni fa.

Quindi, i tempi si sono obiettivamente allungati, è uno dei punti di criticità che noi dobbiamo colmare, andava fatto, questa amministrazione l'ha fatto, per cui ritengo che ora debba essere eseguito; su questo sono d'accordo, Cosimo, in maniera assolutamente attenta e stringente, senza dilazionare i tempi ancora di più rispetto a quello che è accaduto.

Quindi, proposta di collaborazione, dal mio punto di vista, accettata; presentazione del progetto nell'aula di Consiglio, assolutamente sì e tutte le altre questioni che dobbiamo approfondire. Non do giudizi di merito sugli interventi, ritengo che sia stato opportuno venire in questo Consiglio Comunale, lo dico al Consigliere Quarantiello, lui mi conosce e sa che io parlo sempre in maniera molto schietta, e dico che

però l'esagerazione anche sul piano dei contenuti e sul piano personale non è mai una cosa buona; fa perdere di vista le questioni politiche, amministrative, pur serie, che sono state dibattute e si pone l'attenzione su altre problematiche che, secondo me, poco hanno a che fare con quest'aula. Nel senso che è giusto fare degli approfondimenti di merito ma, evidentemente, quando la questione diventa una questione ossessiva, insomma, il problema forse viene anche un po' sminuito per quello che deve essere e questo è ingiusto per il dibattito, secondo me, oltre che per le persone che partecipano al dibattito. Io dico la mia: io ho enorme fiducia dell'operato del dirigente Fucci, lo ringrazio sempre per il lavoro e l'abnegazione che lui pone al servizio dell'amministrazione; ritengo che il lavoro che ha svolto in questi anni, anche in questo periodo è un lavoro assolutamente serio. È evidente che a lui possiamo addebitare, come spesso capita, tante questioni, ma evidentemente nel momento stesso in cui le addebitiamo dobbiamo andare a comprendere qual è il contesto nel quale si opera: assolutamente difficile, a volte improbo, a volte, come dire, assolutamente in salita rispetto alle cose. E poi, insomma, è chiaro che fare una sommatoria di criticità è fin troppo semplice, ma se andiamo a vedere quello che è stato fatto in questi anni di positivo per il Comune di Benevento, forse l'elenco è molto più lungo delle criticità e io do un parere assolutamente positivo del suo operato.

Poi io ribadisco sempre un altro concetto: se bisogna addebitare questioni che devono colpire la struttura in via indiscriminata, evidentemente, io per i dirigenti che ho scelto, nel senso di esterni, nel senso che ci sta evidentemente un rapporto di fiducia, nel senso che si è instaurato un rapporto anche in questo periodo proficuo di lavoro, io ne voglio rispondere e ne rispondo in maniera diretta.

Per cui le cose che sono state dette in quest'aula non è che sono state dette contro qualcuno o per denigrare la figura del dirigente ai Lavori Pubblici; io le prendo sul piano amministrativo e sul piano politico come le cose dette nei confronti dell'amministrazione attiva, e in particolare del Sindaco che deve, in una qualche maniera, fare attenzione, evidentemente, ad alcune di queste questioni che sono state poste.

Dopodiché, ognuno è libero di agire nella maniera in cui crede, e però insomma ci vuole poi un po' di coerenza in più rispetto a quello che si fa, a quello che si dice e, come dire, quando si formulano specialmente atti di accusa così importanti sulle persone.

Io su questo sarei molto più attento, sarei molto più riflessivo e tenterei di non eccedere mai in questo tipo di considerazioni.

PRESIDENTE IZZO: Grazie, Sindaco. Allora, la seduta è sciolta. Un augurio di buon Natale ovviamente a tutti, estendibile anche alle famiglie e ci vediamo prossimamente.

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

- è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno 13 FEB. 2015 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. del Reg. Pubbl.).

Li 13 FEB. 2015

Il Messo Comunale

IL CAPO MESSO COMUNALE
(Francesco MUCCI)

Il Segretario Generale
Dr. Claudio Uccelletti

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art.134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li

Il Segretario Generale
Dr. Claudio Uccelletti