



Città di Benevento

Originale di Deliberazione del Consiglio Comunale di Benevento

N. 59

Del 29/08/2016

Oggetto: Art. 172, comma 1 lettera c) del TUEL 267/2000. Verifica quantità e qualità delle aree e fabbricati che possono essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie.

L'anno duemilasedici il giorno 29 del mese di agosto alle ore 19,05 in Benevento, nella Sala consiliare di Palazzo Mosti, il Consiglio comunale si è riunito in seduta pubblica.

Presiede il Presidente del Consiglio Dr. Luigi De Minico.

Risultano presenti, come dal seguente prospetto, n. 33 Consiglieri, assenti n.//

		P	A			P	A
MASTELLA	M.CLEMENTE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PARENTE	Renato	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AVERSANO	Marcellino	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PEDA'	Giuseppa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CALLARO	Patrizia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PEPE	Fausto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CAPUANO	Antonio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PUZIO	Antonio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CHIUSOLO	M. Grazia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	QUARANTIELLO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE MINICO	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	REALE	Antonio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE NIGRIS	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	RUSSO	Angela	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE PIERRO	Francesco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	RUSSO	Anna Rita	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DEL VECCHIO	Raffaele	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	RUSSO	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DELLI CARRI	Delia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SAGINARIO	Giuliana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DI DIO	Italo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SCARINZI	Luigi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FARESE	Marianna	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SGUERA	Nicola	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FELEPPA	Angelo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SGUERA	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIORETTI	Floriana	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TOMACIELLO	Annalisa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FRANZESE	Domenico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	VARRICCHIO	M. Letizia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LAURO	Vincenzo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ZANONE	Giovanni	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PAGLIA	Luca	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				

Partecipa il Segretario Generale Dr. Claudio Uccelletti con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97 T.U. 267/2000).

Sono altresì presenti gli Assessori :Mazzoni, Ambrosone, Ingaldi, Maio, Pasquariello Picucci, Russi, Serluca.

Il Consiglio Comunale ha approvato il provvedimento entro riportato.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Generale

Dr. Claudio Uccelletti

Il Presidente del Consiglio

Dr. Luigi De Minico

IL DIRIGENTE DEL SETTORE OO.PP

PROGRAMMAZIONE COMUNITARIA

URBANISTICA

RELAZIONA QUANTO SEGUE:

PREMESSO che

- ai sensi dell'art. 172 del Testo Unico approvato con D. Lgs. n.267 del 18/8/2000, al bilancio di previsione devono essere allegati una serie di documenti tra cui quello indicato al comma 1 lettera c) che così dispone:

c) la deliberazione, da adottarsi annualmente prima dell'approvazione del bilancio, con la quale i comuni verificano la quantità e qualità di aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie – ai sensi delle leggi 18 aprile 1962, n.167, 22 ottobre 1971, n.865, e 5 agosto 1978, n.457 – che potranno essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie; con la stessa deliberazione i comuni stabiliscono il prezzo di cessione per ciascun tipo di area o di fabbricato;

- pertanto, preliminarmente, occorre individuare le quantità e qualità di aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie che potranno essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie per l'esercizio finanziario **2016**;
- con Decreto del Presidente della Provincia di Benevento n. 54 del 06.12.2012 (pubblicato sul BURC n. 78 del 24.12.2012) è stato approvato il Piano Urbanistico Comunale (PUC) del Comune di Benevento, in conformità della L.R. n. 16/2004 e s.m. e i., entrato in vigore dall'08.01.2013;
- con Delibera di C.C. n. 46 del 16/11/2012 sono stati approvati gli "Atti di Programmazione degli Interventi (API) di cui alla L.R. n. 16/2004 e s.m.e i.;

ATTESO che

- sono gli atti programmatici urbanistici a disciplinare le attività di cui alle leggi 18 aprile 1962, n.167, 22 ottobre 1971, n.865 e 5 agosto 1978, n.457;
- per quanto riguarda le zone da destinarsi alla residenza (ex PEEP), queste vengono individuate dal PUC come zone CP e CP1e sono disciplinate dagli artt. 94 e 95 delle NTA del PUC nonché dall'API nella Parte Terza al cap. 19 paragrafo 6 della relazione;

- per quanto riguarda le zone per attività produttive e terziarie (ex P.I.P. Contrada Olivola e Roseto), queste vengono individuate dal PUC come zone D1 e D2 e sono disciplinate dagli artt. 101 e 102 delle NTA del PUC nonché dall'API nella Parte Terza al cap. 19 paragrafo 3 della relazione;

ACCERTATO che:

- l'estensione delle zone classificate come CP e CP1 è pari a circa mq 105.873,34;
- per le zone CP e CP1 del PUC non si è attivata alcuna iniziativa pubblica;
- dalle notizie assunte presso il Settore Attività Produttive, la estensione delle aree destinate ad accogliere le aziende nel PIP Roseto-Olivola è di circa pari a mq 1.500.000; di questi poco più di mq 500.000 sono stati assegnati in diritto di proprietà e circa mq 50.000 sono nella disponibilità dell'Ente;

OCCORRE PRENDERE ATTO che

a norma dell'art. 172, comma 1, lett. c), del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 e s.m. e i., nel Comune di Benevento per l'anno 2016:

- non vi sono aree e fabbricati destinati alla residenza - ai sensi delle leggi 18 aprile 1962, n. 167, 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n. 457 – da cedere in proprietà od in diritto di superficie;
- vi sono aree e fabbricati destinati alle attività produttive e terziarie da cedere in diritto di superficie o in diritto di proprietà per una estensione pari a circa mq 50.000;

Sulla scorta di tutto quanto sopra

Visto il parere della Commissione Consiliare Urbanistica del 22/08/2016

Tanto premesso si propone al Consiglio Comunale di approvare il sotto indicato provvedimento:

La narrativa costituisce parte integrante e sostanziale del presente dispositivo e, per l'effetto:

- Prendere atto della suesposta relazione del Dirigente Reggente del Settore OO.PP.Programmazione Comunitaria Urbanistica.
- Prendere atto altresì che a norma dell'art. 172, comma 1, lett. c), del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 e s.m. e i., nel Comune di Benevento, per l'anno 2016:
 - non vi sono aree e fabbricati destinati alla residenza - ai sensi delle leggi 18 aprile 1962, n. 167, 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n. 457 – da cedere in proprietà od in diritto di superficie;

- vi sono aree e fabbricati destinati alle attività produttive e terziarie da cedere in diritto di superficie o in diritto di proprietà per una estensione pari a circa mq 50.000;
- Stabilire che il prezzo di cessione delle aree nella disponibilità del Comune di Benevento ricadenti nei PIP delle località Olivola e Roseto è di € 30,00/mq.
- Dichiarare la presente deliberazione immediatamente esecutiva.

Il Dirigente
Ing. Luigi Basile

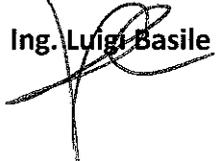


PARERI SULLA PROPOSTA

Art. 49, comma 1, art. 97 comma 2, art. 151, comma 4, T.U. 267/2000

Il sottoscritto Dirigente Settore Territorio-Ambiente esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica

Il Dirigente
Ing. Luigi Basile



La seduta riprende alle ore 19.00.

Il Presidente invita il Segretario a procedere all'appello. Risultano presenti il Sindaco e i seguenti Consiglieri: Aversano, Callaro, Capuano, Chiusolo, De Minico, De Pierro, Del Vecchio, Delli Carri, Di Dio, Farese, Feleppa, Fioretti, Franzese, Lauro, Paglia, Parente, Pedà, Pepe, Puzio, Quarantiello, Reale, Russo Angela, Riso Anna Rita, Russo Giovanni, Saginario, Scarinzi, Sguera Nicola, Sguera Vincenzo, Tomaciello, Varricchio, Zanone.
PRESENTI 32

Entra in aula il Consigliere De Nigris. PRESENTI 33

E' presente in aula il Presidente del Collegio dei Revisori Dr. Boffa;

I Consiglieri Farese e Sguera Nicola del M5S presentano al Presidente una pregiudiziale per il ritiro dell'argomento (all. A).

Interviene il Consigliere Sguera Nicola

Il Presidente pone in votazione la suddetta pregiudiziale che consegue il seguente risultato: RESPINTA con 21 Voti contrari (il Sindaco Mastella, Callaro, Capuano, Chiusolo, De Minico, De Nigris, Delli Carri, Franzese, Lauro, Paglia, Parente, Pedà, Puzio, Quarantiello, Reale, Russo Angela, Russo Anna Rita, Russo Giovanni, Saginario, Tomaciello, Zanone) 2 voti favorevoli - 10 astenuti (Aversano, De Pierro, Del Vecchio, Di Dio, Feleppa, Fioretti, Pepe, Scarinzi, Sguera Vincenzo, Varricchio)

Relaziona sull'argomento il Dirigente reggente Basile;

Interviene il Consigliere Quarantiello.

Esce dall'aula il Consigliere Di Dio. PRESENTI 32

Il Presidente pone in votazione l'argomento.

Il Consiglio comunale

Vista la relazione espressa nelle premesse.

Visto il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica espresso dal Dirigente competente reggente.

Con 21 voti favorevoli e 11 voti contrari (Aversano, De Pierro, Del Vecchio, Farese, Feleppa, Fioretti, Pepe, Scarinzi, Sguera Nicola, Sguera Vincenzo, Varricchio), resi per appello nominale

delibera

Di prendere atto della suesposta relazione del Dirigente Reggente del Settore OO.PP. Programmazione Comunitaria Urbanistica:

Di prendere atto, altresì, che a norma dell'art. 172, comma 1, lett. c), del D.lgs 18 agosto 2000 N. 267 e s.m.i. , nel Comune di Benevento per l'anno 2016:

non vi sono aree e fabbricati da destinare alla residenza ai sensi delle leggi 18 aprile 1962, n. 167, 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n. 457 - da cedere in proprietà o in diritto di superficie.

vi sono aree e fabbricati destinati alle attività produttive e terziarie da cedere in diritto di superficie o in diritto di proprietà per una estensione pari a circa mq 50.000.

stabilire che il prezzo di cessione delle aree nella disponibilità del Comune di Benevento ricadenti nei PIP delle località Olivola e Roseto è di mq 30,00/mq.

Il tutto, come da fonoregistrazione allegata.

A.L.A.



**Movimento 5 Stelle
Benevento**

*Al Presidente del Consiglio comunale di Benevento
Al Sindaco
Al Segretario generale*

Oggetto: sospensiva al punto n. 1 dell'odg relativo al Consiglio comunale del 29.08.2016

I sottoscritti consiglieri comunali, rappresentanti del M5S,

ESAMINATA

la convocazione d'urgenza del Consiglio comunale, avente al punto 1 per oggetto: Verifica quantità e qualità delle aree e fabbricati che possono essere ceduti in proprietà o diritto di superficie;

CONSIDERATA

la deliberazione della Giunta del 4 agosto che, a nostro avviso, non tiene conto di quanto prescritto dalla Corte dei Conti per il piano di alienazione degli immobili da redigere secondo un cronoprogramma e un grado di appetibilità del mercato (pp. 113 e ss.);

RILEVATO

l'inserimento dell'immobile ex Scuola Moscati con la sua oscura vicenda del contratto con il Ministero e delle somme spese dalle casse comunali che ora si vorrebbe destinare ad uffici del comune (Gesesa e Vigili urbani) in una forma di sanatoria mascherata a tutto danno dei cittadini essendo rinvenibile l'estremo della danno erariale e suggerendo di stralciarlo il bene dall'elenco, facendo segnalazione alle autorità competenti per approfondire la vicenda;

RISCONTRATO

che in relazione agli alloggi ERP contenuti nell'elenco la Corte dei conti ha dichiarato che debbano seguire una procedura particolare per l'alienazione e comunque in una percentuale non superiore al 25% del loro valore, e risultando dunque anomalo che vengano valutati nel loro totale;

RILEVATA

l'assenza dal Piano di una serie di strutture, per altro da noi visionate nei giorni scorsi, a Ctr. Olivola che rischiano di diventare ulteriore esempio di spreco di risorse pubbliche;

CHIEDONO

il ritiro del citato punto all'odg e invitano a redigere nuovamente il Piano tenendo conto delle criticità riscontrate.

Benevento, li 29.08.2016

Marianna Farese

Nicola Sguera

[RIPRESA]

SEGRETARIO:

sindaco Mastella (presente)

consigliere Aversano (presente)

consigliere Callaro (presente)

consigliere Capuano (presente)

consigliere Chiusolo (presente)

consigliere De Minico (presente)

consigliere De Nigris (assente)

consigliere De Pierro (presente)

consigliere Del Vecchio (presente)

consigliere Delli Carri (presente)

consigliere Di Dio (presente)

consigliere Farese (presente)

consigliere Feleppa (presente)

consigliere Fioretti (presente)

consigliere Franzese (presente)

consigliere Lauro (presente)

consigliere Paglia (presente)

consigliere Parente (presente)

consigliere Pedà (presente)

consigliere Pepe (presente)

consigliere Puzio (presente)

consigliere Quarantiello (presente)

consigliere Reale (presente)

consigliere Russo Angela (presente)

consigliere Russo Annarita (presente)

consigliere Russo Giovanni (presente)

consigliere Saginario (presente)

consigliere Scarinzi (presente)

consigliere Sguera Nicola (presente)

consigliere Sguera Vincenzo (presente)

consigliere Tomaciello (presente)

consigliere Varricchio (presente)

consigliere Zanone (presente)

PRESIDENTE DE MINICO: volevo dare notizie al consigliere Sguera Nicola, inerente ad una sua richiesta, quella per le incompatibilità ed inconferibilità. Perché ho letto che c'è stata ancora una lamentela, per cui, consigliere le volevo dire: noi l'abbiamo detto, io l'ho ridetto anche in conferenza dei capigruppo, a parte il fatto che non ci sono scadenze, né, se mi consente, lei può dare scadenze ai consiglieri, perché ho letto dalla stampa, il 25 agosto di consegnare il proprio stato, rispetto ad eventuali incompatibilità. Quindi io chiedo cortesemente ai consiglieri, se vogliono, per cortesia naturalmente, evitando eccessive dilatazioni nel tempo, estrapolare da tutto il pacchetto che vi è stato dato dalla segreteria, per l'informativa e la dichiarazione dei redditi diretti e dei parenti, almeno l'ultimo foglio inerente l'incompatibilità individuale. Naturalmente fino ad oggi sono state depositate otto situazioni, tra le quali anche quella del sottoscritto. Quindi, consigliere Sguera, io più che ricordarlo, più che averlo ricordare in conferenza dei capigruppo, dicendo ai capigruppo di farsi loro portatori presso i loro gruppi, non so che cosa possiamo fare più. Lo ripeto oggi, quindi invito tutti alla sensibilità ad aderire ed almeno a portare quanto prima, fermo restando che mi auguro che non ci siano situazioni di incompatibilità, poi se ci sono casi, saranno esaminati successivamente. Più di questo penso che sia io che il segretario non possiamo andare. Prego.

CONSIGLIERE SGUERA NICOLA: volevo soltanto dire che, nell'ottica nostra, che è quella di un'opposizione costruttiva, ci appelliamo alla richiesta, forte, che il sindaco ha fatto di trasparenza all'impegno che ha preso nei confronti della città di trasparenza. Ci sembra un atto minimo appunto in questo senso nei confronti della città, che tutti presenti in quest'assise firmino un semplice foglio, in cui dichiarino che non ci sono motivi di incompatibilità o di ineleggibilità e lo rendano noto alla città, attraverso il portale che avete aggiornato, secondo questa istanza. È chiaro che la richiesta che avevo fatto era quella di consegnarlo entro il 25, proprio per questa logica di trasparenza. Che poi non ci sia un obbligo, ovviamente mi dispiace ma credo che sia un obbligo morale.

PRESIDENTE DE MINICO: sì, consigliere, per la verità è stato consegnato prima del 25. Quindi mi appello di nuovo alla sensibilità di tutti per far sì che si dia la massima trasparenza almeno di compilare l'ultima pagina di tutto il pacchetto che vi è stato consegnato. Di non fare come è stato fatto per il passato, di far trascorrere troppo tempo, nemmeno nel consegnare la propria situazione patrimoniale. Quindi invito tutti a consegnare la propria situazione, perché questa volta sarà fatta la segnalazione alla Prefettura e provvederà la Prefettura, poi, a terminare quanto previsto per legge. Andiamo avanti con i lavori e passiamo al secondo punto all'ordine del giorno. Prima di passare al secondo punto all'ordine del giorno c'era una pregiudiziale, sempre del Movimento 5 Stelle. Sono qui a leggervela. Oggetto: sospensiva al punto N. 1 dell'ordine del giorno, relativo al consiglio comunale del 29 agosto 2016. "I sottoscritti consiglieri comunali, rappresentanti del Movimento 5 Stelle, esaminata la convocazione d'urgenza del consiglio comunale avente al primo punto per oggetto "Art.172, comma 1 lettera c) del TUEL 267/2000. Verifica quantità e qualità delle aree e fabbricati che possono essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie", considerata la deliberazione della giunta del 4 agosto, che a nostro avviso, non tiene conto di quanto prescritto dalla corte dei conti, per il piano di alienazione degli immobili, da redigere secondo un crono programma e un grado di appetibilità del mercato. Rilevato l'inserimento dell'immobile ex scuola Moscati con la sua oscura vicenda del contratto con il Ministero e delle somme spese dalle casse comunali, che ora si vorrebbe destinare ad uffici del Comune, GESESA e vigili urbani, in una forma di sanatoria mascherata a tutto danno dei cittadini, essendo reperibile l'estremo del danno erariale, suggerendo di stralciarla, il bene dall'elenco, facendo segnalazione alle autorità competenti per approfondire la vicenda, riscontrato che in relazione agli alloggi ERP, contenuto nell'elenco, la corte dei conti ha dichiarato che devono essere seguite una procedura particolare per l'alienazione e comunque in una percentuale non superiore al 25% del loro valore. Risultando dunque anomalo che vengono valutati nel loro totale, rilevata l'assenza dal piano di una serie di strutture, peraltro da noi visionate nei giorni scorsi, a contrada Olivola, che rischiano di diventare un ulteriore esempio di spreco di risorse pubbliche, chiedono il ritiro del citato punto all'ordine del giorno e invitano a redigere nuovamente il piano, tenendo conto delle criticità riscontrate." Se c'è qualcuno che vuole intervenire altrimenti passiamo direttamente alla votazione.

SEGRETARIO: si vota sulla pregiudiziale di cui ha dato lettura il presidente.

sindaco Mastella (contrario)

consigliere Aversano (favorevole)

consigliere Callaro (contrario)

consigliere Capuano (contrario)

consigliere Chiusolo (contrario)

consigliere De Minico (contrario)

consigliere De Nigris (contrario)

consigliere De Pierro (astenuato)

consigliere Del Vecchio (astenuato)

consigliere Delli Carri (contrario)

consigliere Di Dio (astenuato)
consigliere Farese (favorevole)
consigliere Feleppa (astenuato)
consigliere Fioretti (astenuato)
consigliere Franzese (contrario)
consigliere Lauro (contrario)
consigliere Paglia (contrario)
consigliere Parente (contrario)
consigliere Pedà (contrario)
consigliere Pepe (astenuato)
consigliere Puzio (contrario)
consigliere Quarantiello (contrario)
consigliere Reale (contrario)
consigliere Russo Angela (contrario)
consigliere Russo Annarita (contrario)
consigliere Russo Giovanni (contrario)
consigliere Saginario (contrario)
consigliere Scarinzi (astenuato)

consigliere Sguera Nicola (astenuato)
consigliere Sguera Vincenzo (astenuato)
consigliere Tomaciello (contrario)
consigliere Varricchio (astenuato)
consigliere Zanone (contrario)

PRESIDENTE DE MINICO: con 21 voti contrari, 2 favorevoli e 10 astenuti è rigettata la mozione. Proseguiamo i lavori e darei la parola all'ingegnere Basile.

INGEGNERE BASILE: sulla delibera delle quantità di suoli che possono essere ceduti in proprietà in diritto di superficie, che va allegato al bilancio, la relazione è questa: "ai sensi dell'Art. 172 del testo unico, approvato con decreto legislativo 267 del 18 agosto 2000, il bilancio di previsione deve essere allegato una serie di documenti, tra cui quelli indicati al comma 1C, che così dispone, la deliberazione da adottarsi annualmente, prima dell'approvazione del bilancio, con la quale i comuni verificano la quantità e qualità di aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie, ai sensi delle

leggi 167, 865 e 457 che potranno essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie; con la stessa deliberazione i comuni stabiliscono il prezzo di cessione per ciascun tipo di area o di fabbricato. Pertanto preliminarmente occorre individuare la quantità e qualità di aree e fabbricati da destinarsi alla residenza, alle attività produttive e terziarie, che potranno essere cedute in proprietà o in diritto di superficie per l'esercizio finanziario 2016". Con decreto del presidente della Repubblica 2012 è stato approvato il piano urbanistico comunale, poi entrato in vigore nel 2013. Con delibera di consiglio comunale N. 46 del 2012 sono stati approvati gli atti di programmazione degli interventi, le Api. Atteso che sono gli atti programmatici urbanistici a disciplinare le attività di quella legge 167, 865 e 457, premesso che per quanto riguarda le zone da destinarsi alla residenza, piano di edilizia economica e popolare, queste vengono individuate dal PUC come zona CP e CP1 che sono disciplinate dagli articoli 94 e 95 delle norme di attuazione del PUC nonché delle Api. Per quanto riguarda le zone per le attività produttive e terziarie i P.I.P. di contrada Olivola e Roseto, queste vengono individuate dal PUC come zona D1 e D2 e sono disciplinati dagli Art. dell'NTA. ai fini delle realizzazioni. Accertato che l'estensione delle zone classificate CP e CP1 è pari circa 105.873,34. per le zone CP e CP1 del PUC non è attivata alcuna iniziativa pubblica. Dal settore delle attività produttive risulta che il P.I.P. Roseto ed Olivola sono circa 1 milione mezzo di metri quadri, di questi 500.000 circa sono state assegnati in diritto di proprietà e 50.000 sono nella disponibilità dell'ente. Prendendo atto a norma della legge N. 267, non vi sono aree e fabbricati destinati alle residenze ad accedere in proprietà o diritto di superficie, vi sono aree e fabbricati destinati alle attività produttive e terziarie, da cedere in diritto di superficie o in diritto di proprietà per un'estensione di circa 50.000 m² - sarebbero quelli del P.I.P. - Sulla scorta di quanto sopra si propone l'approvazione della delibera". Per quanto riguarda la stima, i lotti di Olivola e Roseto che sono circa 150.000 m quadri, come letto prima, si è stimata di una possibilità di cessione ad un prezzo di € 30,00 a metro quadrato. Questa è la proposta di delibera.

PRESIDENTE DE MINICO: grazie ingegnere. Se c'è qualcuno che vuole intervenire.

CONSIGLIERE PEPE: presidente chiedo scusa ma facciamo, immagino, siccome parliamo di bilancio e questo è un atto propedeutico, facciamo un'unica discussione.

PRESIDENTE DE MINICO: si poteva fare, ma c'è un'altra pregiudiziale del gruppo Movimento 5 Stelle, che dobbiamo discutere, mettere a votazione, per cui dobbiamo fare due cose, purtroppo, distinte. Tecnicamente, mi diceva il segretario, non lo possiamo fare.

CONSIGLIERE PEPE: tecnicamente lo capisco, però se ci diciamo tra di noi che facciamo discussione unica, accorpiamo.

PRESIDENTE DE MINICO: per me non ci sono problemi. Allora dobbiamo votare subito la pregiudiziale e poi continuiamo. Se siamo tutti d'accordo. [Intervento esterno]

CONSIGLIERE QUARANTIELLO: grazie presidente. Io volevo un attimo sollecitare il segretario, perché dal mio modesto punto di vista è giusto che qualunque consigliere comunale possa chiaramente definire degli emendamenti e quindi esprimere il proprio parere e le proprie idee. Però noi come gruppo di maggioranza, ancora abituato, Gino, come gruppo di opposizione, vorrei cercare di far rilevare un attimo di attenzione da parte del tavolo della presidenza, perché dal mio modesto punto di vista, all'ordine del giorno, presentato dal gruppo Movimento 5 Stelle, probabilmente è un po' fuori argomento rispetto alla proposta di delibera per quanto riguarda. [Intervento esterno] Io sto cercando di mettere un attimo in guardia il tavolo della presidenza per gli ulteriori emendamenti. Quindi solo questo. Poi nell'argomento torniamo dopo.

PRESIDENTE DE MINICO: siamo allertati.

CONSIGLIERE SGUERA NICOLA: io volevo solo dire che questa scelta Raffaele l'Ha definita di filo boosting, in italiano di ostruzionismo consiliare, è una risposta ferma ad un atteggiamento che non abbiamo condiviso e che abbiamo stigmatizzato anche attraverso una nota stampa e che riteniamo lesivo, come abbiamo detto all'inizio ed è stato ribadito anche dal consigliere De Pierro della dignità di questo consiglio. Vorrei rileggerlo ma voi lo conoscete a memoria l'Art. N. 9 che dice che questo organo svolge funzioni di indirizzo e di controllo politico amministrativo. Non sono soddisfatto della risposta data dal sindaco, che ha detto di aver voluto un passaggio consiliare, quando avrebbe potuto evitarlo, perché ribadisco che se dobbiamo limitarci ad avallare scelte fatte altrove, è meglio che la giunta deliberi autonomamente e se ne assuma la responsabilità. Il consiglio ha una sua dignità, per cui è chiaro che la nostra politica non sarà sempre quella di fare ostruzionismo. Ci rendiamo conto della fatica a cui vi stiamo sottoponendo ma nel momento in cui avremo un atteggiamento di correttezza da parte della maggioranza, noi ci adegueremo e saremo corretti anche noi da questo punto di vista.

PRESIDENTE DE MINICO: grazie consigliere.

CONSIGLIERE SGUERA NICOLA: Noi abbiamo fatto una nota in cui ricordavamo. [intervento esterno] Stavamo parlando della scelta di inserire un ordine del giorno, quello che abbiamo detto all'inizio. Noi gli interventi li abbiamo preparati tutti insieme.

PRESIDENTE DE MINICO: allora passiamo alla seconda pregiudiziale, anche se vorrei ribadire, avendo noi mutuato degli atti che vengono dalla passata amministrazione, è una cosa ovvia che ci troviamo atti firmata dall'architetto Fucci e logicamente se hanno loro approvato e fatto e portato avanti il bilancio, il DUP, oggi non è che possiamo stravolgere tutto perché il dirigente non è più Fucci.

CONSIGLIERE DEL VECCHIO: stiamo passando al punto N. 3 senza aver esaurito la votazione sul punto N. 2.

PRESIDENTE DE MINICO: questa è la pregiudiziale.

CONSIGLIERE DEL VECCHIO: dobbiamo chiudere la discussione e la votazione sul punto N. 2.

PRESIDENTE DE MINICO: se ma mi sembra che eravamo rimasti che potevamo fare questo e poi cercare di fare un'unica discussione.

CONSIGLIERE DEL VECCHIO: sulla discussione posso essere d'accordo, essendoci una pregiudiziale che in linea assolutamente teorica potrebbe non far tenere il punto N. 3, per passare al punto N. 3 dobbiamo esaurire il punto N. 2. Ritengo.

PRESIDENTE DE MINICO: la pregiudiziale la mettiamo ai voti.

CONSIGLIERE DEL VECCHIO: sul punto N. 3 è la pregiudiziale, sul punto N. 2 già l'abbiamo votata.

PRESIDENTE DE MINICO: ritenendo che probabilmente la votazione sarà simile a quella precedente. Chiudiamo il punto N. 2. Votiamo. Chi vuole intervenire si può iscrivere. Nessuno? Allora passiamo alla votazione. Prego segretario.

SEGRETARIO: Art.172, comma 1 lettera c) del TUEL 267/2000. Verifica quantità e qualità delle aree e fabbricati che possono essere ceduti in proprietà o in diritto di superficie.

sindaco Mastella (favorevole)

consigliere Aversano (contrario)

consigliere Callaro (favorevole)

consigliere Capuano (favorevole)

consigliere Chiusolo (favorevole)

consigliere De Minico (favorevole)

consigliere De Nigris (favorevole)

consigliere De Pierro (contrario)

consigliere Del Vecchio (contrario)

consigliere Delli Carri (favorevole)

consigliere Di Dio (assente)

consigliere Farese (contrario)

consigliere Feleppa (contrario)

consigliere Fioretti (contrario)

consigliere Franzese (favorevole)

consigliere Lauro (favorevole)

consigliere Paglia (favorevole)

consigliere Parente (favorevole)

consigliere Pedà (favorevole)

consigliere Pepe (contrario)

consigliere Puzio (favorevole)

consigliere Quarantiello (favorevole)

consigliere Reale (favorevole)

consigliere Russo Angela (favorevole)

consigliere Russo Annarita (favorevole)

consigliere Russo Giovanni (favorevole)

consigliere Saginario (favorevole)

consigliere Scarinzi (contrario)

consigliere Sguera Nicola (contrario)

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio, su conforme attestazione del messo comunale,

CERTIFICA

che copia della presente deliberazione:

è stata affissa all'Albo pretorio comunale il giorno 27 SET. 2016 per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, comma 1 del T.U. 267/2000) (N. del Reg. Pubbl.).

Li 27 SET. 2016

Il Messo Comunale

IL MESSO COMUNALE
(Sergio GAGLIARDI)

Il Segretario Generale
Dr. Claudio Niccolletti
IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. ssa MARIA CARMINA COTUGNO

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

CERTIFICA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno decorsi dieci giorni dalla pubblicazione all'Albo (art.134, comma 3°, T.U. 267/2000).

Li

Il Segretario Generale

~~Dr. Claudio Niccolletti~~